



ORZECZNICTWO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO ZBIÓR URZĘDOWY

Seria B

Warszawa, dnia 10 lipca 2026 r.

Pozycja 73

POSTANOWIENIE

z dnia 5 lutego 2026 r.

Sygn. akt Ts 234/24

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Andrzej Zielonacki,

po wstępnym rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym skargi konstytucyjnej M.L. w sprawie zgodności:

art. 90 ust. 3d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. (Dz. U. Nr 95, poz. 425, ze zm.):

- 1) [w zakresie, w jakim] „nie spełnia wymagań poprawnej legislacji, w tym zasady określoności przepisów prawa, przez co narusza uprawnione oczekiwania adresatów norm prawnych, tj. podmiotów prowadzących szkoły, przedszkola i placówki niepubliczne, co do niearbitralności, przewidywalności oraz stabilności stanu prawnego w zakresie dofinansowania działalności tych przedszkoli ze środków publicznych”, z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;
- 2) „alternatywnie” w zakresie, w jakim „ogranicza możliwość finansowania dotacją oświatową wydatków bieżących, stanowiących wynagrodzenie osoby fizycznej prowadzącej szkołę, przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego lub placówkę, jeżeli odpowiednio pełni funkcję dyrektora szkoły, przedszkola lub placówki albo prowadzi zajęcia w innej formie wychowania przedszkolnego, wyłącznie do pełnienia funkcji dyrektora szkoły rozumianej wąsko zgodnie z treścią art. 36 ustawy (...) o systemie oświaty także w odniesieniu do osób dyrektora szkoły, przedszkola i placówki niepublicznej i nie dopuszcza wynagradzania z dotacji oświatowej tych osób, pełniących inne funkcje i wykonujących inne zadania na rzecz szkoły, przedszkola lub placówki niż pełnienie funkcji dyrektora rozumianej wąsko zgodnie z treścią art. 36 [ustawy o systemie oświaty], w tym za zadania organu prowadzącego”, z art. 2 oraz art. 32 ust. 1 Konstytucji;
- 3) „alternatywnie (...) rozumian[ego] w ten sposób, że uznaje za niedopuszczalne finansowanie dotacją oświatową wydatków bieżących, stanowiących wynagrodzenie osoby fizycznej prowadzącej szkołę, przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego lub placówkę, jeżeli odpowiednio pełni funkcję dyrektora szkoły, przedszkola lub placówki albo prowadzi zajęcia w innej formie wychowania przedszkolnego, wyłącznie do pełnienia funkcji dyrektora szkoły rozumianej wąsko zgodnie z treścią art. 36 ustawy (...) o systemie

oświaty także w odniesieniu do osób dyrektora szkoły, przedszkola i placówki niepublicznej i nie dopuszcza wynagrodzenia z dotacji oświatowej tych osób pełniących inne funkcje i wykonujących inne zadania na rzecz szkoły, przedszkola lub placówki niż pełnienie funkcji dyrektora rozumianej wąsko zgodnie z treścią art. 36 [ustawy o systemie oświaty], w tym za zadania organu prowadzącego”, z art. 2 oraz art. 32 ust. 1 Konstytucji;

- 4) w zakresie, w jakim „pomija możliwość finansowania dotacją oświatową wydatków bieżących, stanowiących zadania organu prowadzącego placówkę oświatową określone w art. 5 ust. 7 ustawy o systemie oświaty”, z art. 2, art. 32 ust. 1, art. 21 ust. 1 oraz art. 64 ust. 1 i 2 Konstytucji;
- 5) „alternatywnie (...) rozumian[ego] w ten sposób, że uznaje za niedopuszczalne finansowanie dotacją oświatową wydatków bieżących, stanowiących zadania organu prowadzącego placówkę oświatową określone w art. 5 ust. 7 ustawy o systemie oświaty”, z art. 2, art. 32 ust. 1, art. 21 ust. 1 oraz art. 64 ust. 1 i 2 Konstytucji,

p o s t a n a w i a:

nadać skardze konstytucyjnej dalszy bieg.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393; dalej: u.o.t.p.TK) skarga konstytucyjna podlega wstępnemu rozpoznaniu.

Po wstępnym rozpoznaniu skargi konstytucyjnej M.L. (sygn. Ts 234/24) Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że spełnia ona przesłanki nadania jej dalszego biegu (art. 61 u.o.t.p.TK).