



ORZECZNICTWO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO ZBIÓR URZĘDOWY

Seria B

Warszawa, dnia 12 marca 2026 r.

Pozycja 33

POSTANOWIENIE

z dnia 20 listopada 2025 r.

Sygn. akt Ts 46/25

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Wojciech Sych,

po wstępnym rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym skargi konstytucyjnej M.O. i M.S. o zbadanie zgodności:

- 1) „§ 4 ust. 1 pkt 13 Rozporządzenia nr 8/2012 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w K. z dnia [1]7 września 2012 r. [w sprawie ustanowienia strefy ochronnej dla ujęcia wody powierzchniowej z rzeki [...] w miejscowości R. na potrzeby Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji S.A. w K. (Dz. Urz. Woj. Małop. poz. 4639)]” z art. 87 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;
- 2) § 4 ust. 1 pkt 13 rozporządzenia wskazanego w pkt. 1z art. 2 Konstytucji,

p o s t a n a w i a:

odmówić nadania skardze konstytucyjnej dalszego biegu.

UZASADNIENIE

W skardze konstytucyjnej wniesionej do Trybunału Konstytucyjnego 12 lutego 2025 r. (data nadania) M.O. i M.S. (dalej: skarżący), reprezentowani przez pełnomocnika, wystąpili z żądaniem przytoczonym w komparycji niniejszego postanowienia na tle następującego stanu faktycznego.

Decyzją Wójta Gminy M. z 3 września 2024 r. (znak: [...]) nakazano skarżącym wykonanie obowiązku polegającego na przyłączeniu nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacji sanitarnej.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w K. decyzją z 31 października 2024 r. (znak: [...]) utrzymało powyższą decyzję w mocy.

Na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w K. skarżący złożyli skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Zarządzeniem Prezesa Trybunału Konstytucyjnego z 4 kwietnia 2025 r. (doręczonym pełnomocnikowi skarżących 15 kwietnia 2025 r.) wezwano skarżących do usunięcia braków formalnych skargi konstytucyjnej przez: 1) doręczenie pełnomocnictwa szczególnego do sporządzenia i wniesienia skargi konstytucyjnej oraz reprezentowania skarżących przed Trybunałem Konstytucyjnym w odniesieniu do sprawy, w związku z którą złożona została skarga

konstytucyjna (wraz z czterema kopiami); 2) wskazanie orzeczenia ostatecznego, z którym skarżący wiąże naruszenie swoich konstytucyjnych praw i wolności; 3) doręczenie odpisów lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem wyroków, decyzji lub innych rozstrzygnięć (wraz z uzasadnieniami) potwierdzających wyczerpanie drogi prawnej (wraz z czterema kopiami), w szczególności: a) wyroków: Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i Naczelnego Sądu Administracyjnego wydanych w niniejszej sprawie, b) decyzji Wójta Gminy M. z 3 września 2024 r. (znak: [...]); 4) udokumentowanie daty doręczenia skarżącym ostatecznego orzeczenia (przesłanie np. poświadczonej za zgodność z oryginałem koperty, w której doręczone zostało to orzeczenie, wraz z monitoringiem przesyłki Poczty Polskiej lub poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zwrotnego potwierdzenia odbioru tej przesyłki albo elektronicznego potwierdzenia odbioru) wraz z czterema kopiami; 5) poinformowanie, czy od wskazanego w skardze konstytucyjnej ostatecznego orzeczenia został wniesiony nadzwyczajny środek zaskarżenia (wraz z czterema kopiami); 6) złożenie jednego odpisu skargi konstytucyjnej wraz z załącznikami.

W terminie określonym w zarządzeniu skarżący nie usunęli braków formalnych skargi ani nie nadesłali do Trybunału Konstytucyjnego żadnego pisma procesowego.

Skarżący podnieśli, że zastosowanie – przed przepisem wyższego rzędu, jakim jest ustawa – przepisu rozporządzenia nr 8/2012, które jest aktem prawa miejscowego, pozostaje w sprzeczności z zasadą hierarchiczności przepisów prawnych zawartą w art. 87 Konstytucji. Nadto działania organów polegające na wydawaniu decyzji zmuszających skarżących do zainwestowania w przydomową oczyszczalnię ścieków, a następnie wydawania decyzji nakazującej jej rozbiórkę oraz przyłączenie się do powstałej później sieci kanalizacji stanowi nieuzasadnione obciążenie dla obywateli oraz naruszenie zasad sprawiedliwości społecznej i zaufania do organów administracji publicznej wywodzonych z art. 2 Konstytucji.

Trybunał Konstytucyjny zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393; dalej: u.o.t.p.TK) skarga konstytucyjna podlega wstępnemu rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym. Służy ono wyeliminowaniu – już w początkowej fazie postępowania – spraw, które nie mogą być przedmiotem merytorycznego rozstrzygania. Trybunał wydaje postanowienie o odmowie nadania skardze dalszego biegu, m.in. w sytuacji, gdy braki formalne nie zostały usunięte w ustawowym terminie 7 dni (art. 61 ust. 4 pkt 2 u.o.t.p.TK).

W niniejszej sprawie skarżący zostali wezwani zarządzeniem Prezesa Trybunału Konstytucyjnego z 4 kwietnia 2025 r. do usunięcia braków formalnych skargi konstytucyjnej. Zarządzenie zostało skutecznie doręczone pełnomocnikowi skarżących 15 kwietnia 2025 r. Mimo pouczenia zawartego w treści zarządzenia, że nieusunięcie braków w wyznaczonym terminie wywołuje ujemne skutki procesowe, braki formalne nie zostały przez skarżących usunięte.

W tym stanie rzeczy należało postanowić jak w sentencji.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 5 u.o.t.p.TK skarżącym przysługuje prawo wniesienia zażalenia na powyższe postanowienie w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.