



ORZECZNICTWO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO ZBIÓR URZĘDOWY

Seria B

Warszawa, dnia 11 września 2025 r.

Pozycja 237

POSTANOWIENIE

z dnia 18 marca 2025 r.

Sygn. akt Ts 107/23

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Bogdan Świączkowski,

po wstępnym rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym skargi konstytucyjnej M.S. i M.S.
o zbadanie zgodności:

art. 292 w związku z art. 172, art. 285 i art. 176 ustawy z 23 kwietnia 1964 r.
– Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 ze zm.) w zakresie, w jakim „sta-
nowią one podstawę prawną do doliczenia okresu posiadania służebności grun-
towej o treści odpowiadającej służebności przesyłu w okresie przed 3 sierpnia
2008 r. do okresu niezbędnego do nabycia przez zasiedzenie służebności przesy-
łu przy nabyciu służebności na rzecz przedsiębiorcy przesyłowego”, z art. 64
ust. 3 w związku z art. 31 ust. 3, art. 64 ust. 2 w związku z art. 32 ust. 1, art. 21
ust. 1 i art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

p o s t a n a w i a:

odmówić nadania skardze konstytucyjnej dalszego biegu.

UZASADNIENIE

W skardze konstytucyjnej wniesionej do Trybunału Konstytucyjnego 16 maja 2023 r.
(data nadania) M.S. i M.S. (dalej: skarżący), reprezentowani przez pełnomocnika z wyboru,
wystąpili z żądaniem przytoczonym w komparycji niniejszego postanowienia.

Skarżący są właścicielami nieruchomości stanowiącej działki ewidencyjne nr [...], dla
której prowadzone są księgi wieczyste w Sądzie Rejonowym w C. Do powyższego sądu skar-
żący wniesli o ustanowienie służebności przesyłu obciążającej ich nieruchomość na rzecz
przedsiębiorcy [...] C.

Postanowieniem z 21 czerwca 2021 r. (sygn. akt [...]) Sąd Rejonowy w C. Wydział I
Cywilny oddalił wniosek skarżących.

Na powyższe orzeczenie skarżący wniesli apelację, którą Sąd Okręgowy w B. II Wy-
dział Cywilny Odwoławczy oddalił postanowieniem z 17 listopada 2022 r. (sygn. akt [...]).
Orzeczenie to – doręczone skarżącym 16 lutego 2023 r. – wskazane zostało jako ostateczne
rozstrzygnięcie w rozumieniu art. 79 ust. 1 Konstytucji.

Zarządzeniami Prezesa Trybunału Konstytucyjnego z 28 sierpnia 2023 r. i sędziego
Trybunału Konstytucyjnego z 20 czerwca 2024 r. (doręczonymi pełnomocnikowi skarżących
odpowiednio 18 września 2023 r. i 2 lipca 2024 r.) wezwano skarżących do złożenia pełno-

mocnictwa szczególnego uprawniającego do sporządzenia i wniesienia skargi konstytucyjnej oraz reprezentowania skarżących przed Trybunałem Konstytucyjnym w odniesieniu do sprawy, w związku z którą złożona została skarga konstytucyjna.

W terminie określonym w zarządzeniach skarżący nie nadesłali do Trybunału Konstytucyjnego żadnego pisma usuwającego wskazany brak.

Trybunał Konstytucyjny zważył, co następuje:

1. Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393; dalej: u.o.t.p.TK) skarga konstytucyjna podlega wstępnemu rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym. Służy ono wyeliminowaniu – już w początkowej fazie postępowania – spraw, które nie mogą być przedmiotem merytorycznego rozstrzygania. Trybunał wydaje postanowienie o odmowie nadania skardze dalszego biegu, gdy nie spełnia ona określonych przez prawo wymagań lub gdy braki formalne nie zostały usunięte w ustawowym terminie.

2. Zarządzenie sędziego Trybunału Konstytucyjnego z 20 czerwca 2024 r. zostało skutecznie doręczone pełnomocnikowi skarżących 2 lipca 2024 r. W treści zarządzenia zawarto pouczenie, że w wypadku nieusunięcia braku w wyznaczonym terminie, wydane zostanie postanowienie o odmowie nadania skardze dalszego biegu. Mimo upływu wskazanego w zarządzeniu terminu, brak formalny skargi nie został przez skarżących usunięty.

Powyższa okoliczność jest, zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 2 u.o.t.p.TK, podstawą odmowy nadania rozpatrywanej skardze dalszego biegu.

W tym stanie rzeczy Trybunał postanowił jak w sentencji.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 5 u.o.t.p.TK skarżącym przysługuje prawo wniesienia zażalenia na powyższe postanowienie w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.