



ORZECZNICTWO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO ZBIÓR URZĘDOWY

Seria B

Warszawa, dnia 8 września 2025 r.

Pozycja 226

POSTANOWIENIE

z dnia 13 marca 2025 r.

Sygn. akt Ts 41/23

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Bartłomiej Sochański,

po wstępnym rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym skargi konstytucyjnej [...] sp. z. o.o. o zbadanie zgodności:

art. 143a ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177) w brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) z art. 64 ust. 1 i 2, art. 32, art. 31 ust. 3, w związku z art. 2, art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

p o s t a n a w i a:

odmówić nadania skardze konstytucyjnej dalszego biegu.

UZASADNIENIE

W skardze konstytucyjnej wniesionej do Trybunału Konstytucyjnego 20 lutego 2023 r. (data nadania) [...] Sp. z o. o. (dalej: skarżąca), reprezentowana przez pełnomocnika z wyroku, wystąpiła z żądaniem przytoczonym w komparycji niniejszego postanowienia.

W złożonym powództwie skarżąca domagała się od Gminy T. zapłaty za opóźnienie w transakcjach handlowych.

Wyrokiem z 3 marca 2022 r. Sąd Rejonowy w G., VII Wydział Gospodarczy (sygn. akt [...]) oddalił niniejsze powództwo. Na skutek apelacji skarżącej Sąd Okręgowy w G. X Wydział Gospodarczy wyrokiem z 3 sierpnia 2022 r. (sygn. akt [...]) po pierwsze, zmienił zaskarżony wyrok w pkt. 1 umarzając postępowanie co do kwoty 35.686,07 zł, a w pozostałym zakresie oddalił powództwo; po drugie, oddalił apelację w pozostałej części; po trzecie, zasądził na rzecz pozwanej kwotę 1.800 zł tytułem kosztów postępowania odwoławczego.

Orzeczenie to – doręczone pełnomocnikowi skarżącej 19 listopada 2023 r. – wskazane zostało jako ostateczne rozstrzygnięcie w rozumieniu art. 79 ust. 1 Konstytucji.

Zarządzeniem Prezesa Trybunału Konstytucyjnego z 9 maja 2023 r. (doręczonym pełnomocnikowi skarżącej 16 maja 2023 r.) wezwano skarżącą do doręczenia odpisów lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem załączników złożonych wraz ze skargą konstytucyjną. W piśmie z 23 maja 2023 r. (data nadania) skarżąca ustosunkowała się do niniejszego wezwania.

Zarządzeniem sędziego Trybunału Konstytucyjnego z 17 października 2023 r. (doręczonym pełnomocnikowi skarżącej 25 października 2023 r.) skarżącą została wezwana do

usunięcia braków formalnych skargi konstytucyjnej przez: 1) doręczenie odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego skarżącej, aktualnego na dzień wniesienia skargi; 2) wskazanie, które konstytucyjne wolności lub prawa skarżącej, wynikające ze wskazanych w skardze przepisów Konstytucji, oraz w jaki sposób, zostały naruszone w sprawie objętej wniesioną skargą konstytucyjną; 3) uzasadnienie zarzutu niezgodności kwestionowanego w skardze przepisu z konstytucyjnymi wolnościami i prawami skarżącej, wskazanymi w skardze jako wzorce kontroli, z powołaniem argumentów lub dowodów na jego poparcie.

Skarżąca ustosunkowała się do wezwania w piśmie z 2 listopada 2023 r. (data nadania).

Zarządzeniem sędziego Trybunału Konstytucyjnego z 25 czerwca 2024 r. (doręczonym pełnomocnikowi skarżącej 4 lipca 2024 r.) skarżąca została wezwana do udokumentowania daty doręczenia skarżącej orzeczenia wskazanego w skardze konstytucyjnej jako ostateczne. W terminie określonym w zarządzeniu skarżąca nie nadesłała do Trybunału Konstytucyjnego żadnego pisma usuwającego powyższy brak.

Skarżąca wnosi o uznanie, że niezgodne ze wskazanymi przepisami Konstytucji jest niewypłacenie wykonawcy robót wynagrodzenia, dopóki nie przedstawi on dokumentów potwierdzających dokonanie przez niego zapłaty na rzecz podwykonawców. Taka regulacja narusza nie tylko prawo własności skarżącej, ponieważ przez 5 lat nie uzyskała ekwiwalentnego świadczenia pieniężnego, ale także szereg zasad wywodzonych z zasady państwa prawnego, w tym zasadę zaufania do organów państwa, zasadę przyzwoitej legislacji oraz zasadę sprawiedliwości społecznej. W konkluzji skarżąca podkreśliła, że zaskarżony przepis prowadzi do zakwestionowania dotychczasowego dorobku doktryny i orzecznictwa w zakresie wymagalności roszczenia, ponieważ przewiduje uzależnienie wymagalności roszczenia od spełnienia określonego warunku.

Trybunał Konstytucyjny zważył, co następuje:

1. Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393; dalej: u.o.t.p.TK) skarga konstytucyjna podlega wstępnemu rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym. Służy ono wyeliminowaniu – już w początkowej fazie postępowania – spraw, które nie mogą być przedmiotem merytorycznego rozstrzygania. Trybunał wydaje postanowienie o odmowie nadania skardze dalszego biegu, gdy nie spełnia ona określonych przez prawo wymagań lub gdy braki formalne nie zostały usunięte w ustawowym terminie.

2. Zarządzenie sędziego Trybunału Konstytucyjnego z 25 czerwca 2024 r. zostało skutecznie doręczone pełnomocnikowi skarżącej 4 lipca 2024 r. W treści zarządzenia zawarto pouczenie, że w wypadku nieusunięcia braku w wyznaczonym terminie, wydane zostanie postanowienie o odmowie nadania skardze dalszego biegu. Mimo upływu wskazanego w zarządzeniu terminu, brak formalny skargi nie został przez skarżącą usunięty.

Powyższa okoliczność jest, zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 3 u.o.t.p.TK, podstawą odmowy nadania rozpatrywanej skardze dalszego biegu.

W tym stanie rzeczy Trybunał postanowił jak w sentencji.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 5 u.o.t.p.TK skarżącej przysługuje prawo wniesienia zażalenia na powyższe postanowienie w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.