



ORZECZNICTWO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO ZBIÓR URZĘDOWY

Seria B

Warszawa, dnia 6 maja 2025 r.

Pozycja 125

POSTANOWIENIE

z dnia 26 lutego 2025 r.

Sygn. akt Ts 33/25

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Zbigniew Jędrzejewski,

po wstępnym rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym skargi konstytucyjnej „[...]” sp. z o.o. z siedzibą w P. o zbadanie zgodności:

- 1) art. 305a ust. 1 pkt 2 w związku z art. 298 ust. 1 pkt 2 oraz w związku z art. 299 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2012 r. (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150) w zakresie , w jakim:
 - a) „wyłączają prawo do ochrony prawa własności i innych praw majątkowych w ramach sprawiedliwej procedury przed organami władzy publicznej (...)”, z art. 2 w związku z art. 45 ust. 1, art. 64 ust. 1-3, art. 42 ust. 3 oraz art. 21 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,
 - b) „przewidują możliwość nałożenia administracyjnej kary pieniężnej niezależnie od faktu, czy rzeczywiście doszło do naruszenia wymogów pozwolenia wodnoprawnego, mimo że te czynności wpływają na prawo własności i inne prawa majątkowe osób uprawnionych”, z art. 2 w związku z art. 31 ust. 3, w związku z art. 64 ust. 1-3, art. 21 ust. 1 oraz w związku z art. 86 Konstytucji,
 - c) „pozbawiają osoby uprawnione realnej możliwości udziału w merytorycznym postępowaniu (w którym zapewniony byłby efektywny środek odwoławczy) zmierzającym do wymierzenia kary pieniężnej, mimo że postępowanie takie dotyczy praw podmiotowych osób uprawnionych”, z art. 78 w związku z art. 45 ust. 1 w związku z art. 2 Konstytucji;
- 2) art. 68 § 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60) stosowanego odpowiednio na podstawie art. 315c w związku z art. 305a ust. 1 pkt 2 w związku z art. 298 ust. 1 pkt 2 oraz w związku z art. 299 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo ochrony środowiska w zakresie, w jakim „wydanie nieostatecznej decyzji nakładającej administracyjną karę pieniężną przez organ I instancji w terminie 5 lat od daty naruszenia nieodwracalnie przerywa bieg terminu przedawnienia możliwości ukarania (nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, tj. ustalenia zobowiązania), a termin ten nie rozpoczyna biegu na nowo, mimo że wyłączenie przedawnienia kompetencji do ukarania po wydaniu nieostatecznej decyzji przez organ I instancji wpływa na prawo własności i inne prawa majątkowe osób

uprawnionych”, z art. 2 w związku z art. 31 ust. 3 w związku z art. 64 ust. 1-3 i art. 21 ust. 1 oraz w związku z art. 43 Konstytucji,

p o s t a n a w i a:

nadać dalszy bieg skardze konstytucyjnej.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393; dalej: u.o.t.p.TK) skarga konstytucyjna podlega wstępnemu rozpoznaniu.

Po wstępnym rozpoznaniu skargi konstytucyjnej „[...]” sp. z o.o. z siedzibą w P. (sygn. Ts 33/25) Trybunał Konstytucyjny stwierdza, że spełnia ona przesłanki nadania jej dalszego biegu (art. 61 u.o.t.p.TK).