



ORZECZNICTWO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO ZBIÓR URZĘDOWY

Seria B

Warszawa, dnia 6 maja 2025 r.

Pozycja 123

POSTANOWIENIE

z dnia 25 lutego 2025 r.

Sygn. akt Ts 20/23

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Rafał Wojciechowski,

po wstępnym rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym skargi konstytucyjnej A.H. o zbadanie zgodności:

- 1) art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 8 listopada 2013 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku tonażowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1387) z art. 2 w związku z art. 64, art. 84 i art. 217 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;
- 2) art. 4 ust. 1 ustawy, o której mowa w punkcie pierwszym, w związku z:
 - „i. art. 17 ust. 1a pkt 2 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (dalej: «uPIT»),
 - ii. art. 17 ust. 1 pkt 9 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie przepisów Ustawy zmieniającej (dalej: «uPIT2013»),
 - iii. art. 17 ust. 1 pkt 9 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych w brzmieniu nadanym Ustawą zmieniającą (dalej: «uPIT2014»),
 - iv. art. 5a pkt 26 uPIT2013,
 - v. art. 5a pkt 26 uPIT2014,
 - vi. art. 5a pkt 28 uPIT2014,
 - vii. art. 21 ust. 1 pkt 50b uPIT– rozumiany w ten sposób, że podatnik, który przed pierwszym dniem rozpoczynającego się po dniu 31 grudnia 2013 r. roku obrotowego spółki komandytowo-akcyjnej (niebędącej spółką, o której mowa w art. 4 ust. 2 Ustawy zmieniającej) objął akcje tejże spółki w zamian za wkład niepieniężny i przeniósł na wspomnianą spółkę własność przedmiotu wkładu niepieniężnego, osiągnął przychód na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 9 uPIT2014, a to wyłącznie z tej przyczyny, iż wpis podwyższenia kapitału zakładowego spółki komandytowo-akcyjnej nastąpił już po pierwszym dniu rozpoczynającego się po dniu 31 grudnia 2013 r. roku obrotowego spółki komandytowo-akcyjnej”, z art. 2, art. 32 ust. 1 w związku z art. 64, art. 84 i art. 217 Konstytucji,

p o s t a n a w i a:

nadać dalszy bieg skardze konstytucyjnej.

UZASADNIENIE

W skardze konstytucyjnej wniesionej do Trybunału Konstytucyjnego 20 stycznia 2023 r. (data nadania) A.H. (dalej: skarżący), reprezentowany przez pełnomocnika z wyboru, wystąpił z żądaniem przytoczonym w komparycji niniejszego postanowienia na tle następującej sprawy.

Naczelnik Małopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w K. decyzją z 21 czerwca 2018 r. (znak: [...]; [...]) określił skarżącemu wysokość zobowiązania podatkowego w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2015 r. w kwocie 5.056.431 zł z tytułu odpłatnego zbycia udziałów (akcji) oraz z tytułu objęcia udziałów (akcji) za wkład niepieniężny w postaci innej niż przedsiębiorstwo lub jego zorganizowana część. Decyzją z 10 września 2018 r. (znak: [...]; L.dz. [...]) utrzymał zaskarżoną decyzję w mocy.

Na powyższe rozstrzygnięcie skarżący wniósł skargę, którą Wojewódzki Sąd Administracyjny w K. oddalił wyrokiem z 24 kwietnia 2019 r. (sygn. akt [...]). Następnie Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z 2 sierpnia 2022 r. (sygn. akt [...]) oddalił skargę kasacyjną. Powyższe orzeczenie – doręczone skarżącemu 21 października 2022 r. – wskazane zostało jako ostateczne rozstrzygnięcie w rozumieniu art. 79 ust. 1 Konstytucji.

Prezes Trybunału Konstytucyjnego zarządzeniem z 9 marca 2023 r. (doręczonym pełnomocnikowi skarżącego 21 marca 2023 r.) wezwał skarżącego do usunięcia braków formalnych skargi konstytucyjnej przez: 1) doręczenie odpisu lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem: a) decyzji Naczelnika Małopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w K. z 21 czerwca 2018 r. (nr [...]), b) wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w K. z 24 kwietnia 2019 r. (sygn. akt [...]); 2) udokumentowanie daty doręczenia skarżącemu orzeczeń wskazanych w punkcie 1 lit. a i b; 3) udokumentowanie daty doręczenia skarżącemu orzeczenia wskazanego w skardze konstytucyjnej jako ostateczne (doręczenie np. poświadczonej za zgodność z oryginałem koperty w której doręczone zostało to orzeczenie wraz z monitoringiem przesyłki Poczty Polskiej lub poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zwrotnego potwierdzenia odbioru tej przesyłki lub elektronicznego potwierdzenia odbioru) wraz z czterema kopiami. W piśmie procesowym z 28 marca 2023 r. (data nadania) skarżący usunął wskazane braki.

Zarządzeniem z 6 września 2023 r. (doręczonym pełnomocnikowi skarżącego 18 września 2023 r.) sędzia Trybunału Konstytucyjnego wezwał skarżącego do usunięcia braków formalnych skargi konstytucyjnej przez: 1) przytoczenie brzmienia zaskarżonych w *petitum* skargi konstytucyjnej „i. art. 17 ust. 1a pkt 2 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (dalej: «uPIT»), ii. art. 17 ust. 1 pkt 9 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie przepisów Ustawy zmieniającej (dalej: «uPIT2013»), iii. art. 17 ust. 1 pkt 9 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych w brzmieniu nadanym Ustawą zmieniającą (dalej: «uPIT2014»), iv. art. 5a pkt 26 uPIT2013, v. art. 5a pkt 26 uPIT2014, vi. art. 5a pkt 28 uPIT2014, vii. art. 21 ust. 1 pkt 50b uPIT” wraz z podaniem właściwych pozycji Dzienników Ustaw, w których kwestionowane przepisy zostały ogłoszone; 2) wskazanie, w jaki sposób konstytucyjne prawa lub wolności skarżącego zostały naruszone przez kwestionowane przepisy; 3) uzasadnienie zarzutu niekonstytucyjności kwestionowanych przepisów z powołaniem argumentów lub dowodów na jego poparcie. W piśmie z 25 września 2023 r. (data nadania), w terminie określonym w zarządzeniu, skarżący ustosunkował się do powyższego wezwania.

Zakwestionowanym w skardze przepisom skarżący zarzucił „niezgodność z wynikającymi z zasady demokratycznego państwa prawnego zasadami ochrony zaufania do państwa, przyzwoitej legislacji, ochrony interesów w toku, które obowiązują zwłaszcza w sferze ochrony prawa własności i zasad nakładania podatków, a także zasadą wprowa-

dzania danin publicznych w drodze wystarczająco określonej regulacji ustawowej” (s. 1-2 skargi).

Trybunał Konstytucyjny zważył, co następuje:

1. Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393; dalej: u.o.t.p.TK) skarga konstytucyjna podlega wstępnemu rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, podczas którego Trybunał bada, czy odpowiada ona określonym przez prawo wymogom.

2. W ocenie Trybunału skarga konstytucyjna spełnia przesłanki przekazania jej do merytorycznego rozpoznania, ponieważ:

a) została sporządzona przez radcę prawnego, który przedłożył pełnomocnictwo szczególne do sporządzenia i wniesienia skargi konstytucyjnej oraz reprezentowania skarżącego w postępowaniu przed Trybunałem,

b) wyczerpana została przysługująca skarżącemu droga prawna, ponieważ od wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 2 sierpnia 2022 r. (sygn. akt [...]) nie przysługuje żaden zwykły środek zaskarżenia,

c) dochowany został, przewidziany w art. 77 ust. 1 u.o.t.p.TK, trzymiesięczny termin wniesienia skargi, gdyż ostateczne rozstrzygnięcie, w rozumieniu art. 79 ust. 1 Konstytucji, zostało doręczone skarżącemu 21 października 2022 r., a skargę konstytucyjną wniesiono do Trybunału Konstytucyjnego 20 stycznia 2023 r. (data nadania),

d) określony został przedmiot kontroli (art. 53 ust. 1 pkt 1 u.o.t.p.TK), tj. 1) art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 8 listopada 2013 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku tonażowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1387); 2) art. 4 ust. 1 ustawy, o której mowa w punkcie pierwszym w związku z: „i. art. 17 ust. 1a pkt 2 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (dalej: «uPIT»), ii. art. 17 ust. 1 pkt 9 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie przepisów Ustawy zmieniającej (dalej: «uPIT2013»), iii. art. 17 ust. 1 pkt 9 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych w brzmieniu nadanym Ustawą zmieniającą (dalej: «uPIT2014»), iv. art. 5a pkt 26 uPIT2013, v. art. 5a pkt 26 uPIT2014, vi. art. 5a pkt 28 uPIT2014, vii. art. 21 ust. 1 pkt 50b uPIT”;

e) wskazano, które konstytucyjne wolności i prawa oraz w jaki sposób – zdaniem skarżącego – zostały naruszone (art. 53 ust. 1 pkt 2 u.o.t.p.TK), tj. art. 2 w związku z art. 64, art. 84 i art. 217, art. 2, art. 32 ust. 1 w związku z art. 64 Konstytucji,

f) przedstawiono uzasadnienie sformułowanych przez skarżącego zarzutów (art. 53 ust. 1 pkt 3 u.o.t.p.TK).

3. Trybunał stwierdza, że analizowana skarga konstytucyjna nie jest obarczona nieusuwalnymi brakami formalnymi, o których mowa w art. 61 ust. 4 pkt 1 u.o.t.p.TK, sformułowane zaś w niej zarzuty nie są oczywiście bezzasadne w rozumieniu art. 61 ust. 4 pkt 3 u.o.t.p.TK.

W związku z powyższym – na podstawie art. 61 ust. 2 u.o.t.p.TK – postanowiono jak w sentencji.