



ORZECZNICTWO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO ZBIÓR URZĘDOWY

Seria B

Warszawa, dnia 21 lutego 2025 r.

Pozycja 96

POSTANOWIENIE

z dnia 3 października 2024 r.

Sygn. akt Ts 137/24

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Zbigniew Jędrzejewski,

po wstępnym rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym skargi konstytucyjnej J.P. o zbadanie zgodności:

- 1) art. 27 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 334) w zakresie, w jakim „udziela upoważnienia Ministrowi Sprawiedliwości do odwołania prezesa albo wiceprezesa sądu bez opinii Krajowej Rady Sądownictwa w toku kadencji”;
 - 2) art. 27 § 2 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych w zakresie, w jakim „upoważnia kolegium właściwego sądu do wydania opinii w przedmiocie zamiaru odwołania, a Ministra Sprawiedliwości do odwołania prezesa albo wiceprezesa sądu bez opinii Krajowej Rady Sądownictwa”;
 - 3) art. 27 § 3 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych w zakresie, w jakim „upoważnia Ministra Sprawiedliwości do zawieszenia prezesa albo wiceprezesa sądu w pełnieniu czynności”;
 - 4) art. 27 § 5 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych w zakresie, w jakim „upoważnia Ministra Sprawiedliwości do odwołania prezesa albo wiceprezesa sądu bez opinii Krajowej Rady Sądownictwa”;
 - 5) art. 27 § 5a zdanie drugie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych w zakresie, w jakim „dopuszcza niewiążący charakter negatywnej opinii Krajowej Rady Sądownictwa wydanej w przedmiocie zamiaru Ministra Sprawiedliwości odwołania prezesa albo wiceprezesa sądu”,
- z art. 2, art. 10 ust. 1 i art. 186 ust. 1 w związku z art. 173 i art. 178 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

p o s t a n a w i a:

odmówić nadania skardze konstytucyjnej dalszego biegu.

UZASADNIENIE

W skardze konstytucyjnej z 10 lipca 2024 r. (data osobistego wniesienia) J.P. (dalej: skarżąca) wystąpiła z żądaniem przytoczonym na tle następującego stanu faktycznego.

Minister Sprawiedliwości w piśmie z 18 czerwca 2024 r. (znak: [...]) skierowanym do Kolegium Sądu Okręgowego w W., na podstawie art. 27 § 2 w związku z art. 27 § 1 pkt 2

ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 334; dalej: p.u.s.p.) poinformował o zamiarze odwołania skarżącej z funkcji Prezesa Sądu Okręgowego w W. i zwrócił się do Kolegium tego sądu o wyrażenie w tym zakresie opinii, natomiast na podstawie art. 27 § 3 p.u.s.p. zawiesił skarżącą w pełnieniu czynności Prezesa Sądu Okręgowego w W. ze skutkiem od 19 czerwca 2024 r.

W piśmie z 27 czerwca 2024 r. (znak: [...]) Minister Sprawiedliwości poinformował skarżącą, że wobec m.in. negatywnej opinii Kolegium Sądu Okręgowego w W., na podstawie art. 27 § 2, 3 i 5a zdanie pierwsze p.u.s.p., z upływem 27 czerwca 2024 r. odstępuje od zamiaru odwołania skarżącej z funkcji Prezesa Sądu Okręgowego w W. i uchyla zawieszenie w pełnieniu czynności prezesa tego sądu.

Następnie w piśmie z 1 lipca 2024 r. (znak: [...]) Minister Sprawiedliwości ponownie, na podstawie art. 27 § 2 w związku z art. 27 § 1 pkt 2 p.u.s.p., poinformował Kolegium Sądu Okręgowego w W. o zamiarze odwołania skarżącej z funkcji Prezesa Sądu Okręgowego w W. i zwrócił się do Kolegium tego sądu o wyrażenie opinii w tym zakresie. Na podstawie art. 27 § 3 p.u.s.p. zawiesił skarżącą w pełnieniu czynności Prezesa Sądu Okręgowego w W. ze skutkiem od 1 lipca 2024 r.

Sędzia Trybunału Konstytucyjnego zarządzeniem z 24 lipca 2024 r. (doręczonym skarżącej 1 sierpnia 2024 r.) wezwał skarżącą do: 1) sprecyzowania wzorców kontroli dla zakwestionowanych w skardze przepisów przez wyjaśnienie, czy są nimi wskazane w *petitum* skargi art. 2, art. 10 ust. 1 i art. 186 ust. 1 w związku z art. 173 i art. 178 ust. 1 Konstytucji, czy przywołane w punkcie IV zatytułowanym „Wzorzec kontroli” art. 60 w związku z art. 31 ust. 3, w związku z art. 2 i art. 178 ust. 1 oraz art. 65 ust. 1 Konstytucji; 2) po wykonaniu punktu pierwszego, wskazania, które wolności lub prawa skarżącej, i w jaki sposób, zostały naruszone przez zakwestionowane w skardze przepisy; 3) uzasadnienia zarzutu niezgodności zakwestionowanych w skardze przepisów z wolnościami lub prawami skarżącej, z powołaniem argumentów lub dowodów na jego poparcie; 4) doręczenia: a) odpisów (lub poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii pism Ministra Sprawiedliwości z 18 czerwca 2024 r. (znak: [...]), 27 czerwca 2024 r. (znak: [...]) oraz 1 lipca 2024 r. (znak: [...]), b) odpisów lub poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii protokołów z posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w W. z 18 czerwca i 1 lipca 2024 r., c) dwóch egzemplarzy skargi konstytucyjnej wraz z załącznikami.

Skarżąca odniosła się do zarządzenia w piśmie procesowym z 28 sierpnia 2024 r. (data osobistego wniesienia).

Skarżąca twierdzi, że w sprawie, w związku z którą wystąpiła do Trybunału, zostały naruszone zasady trójpodziału władzy i niezawisłości sędziowskiej, a także prawo do „dwóch instancji”, tj. rozpoznania sprawy przez Krajową Radę Sądownictwa.

Trybunał Konstytucyjny zważył, co następuje:

1. Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393; dalej: u.o.t.p.TK) skarga konstytucyjna podlega wstępnemu rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym. Służy ono wyeliminowaniu – już w początkowej fazie postępowania – spraw, które nie mogą być przedmiotem merytorycznego rozstrzygania. Trybunał wydaje postanowienie o odmowie nadania skardze dalszego biegu, gdy nie spełnia ona określonych przez prawo wymagań, jest oczywiście bezzasadna lub gdy braki formalne nie zostały usunięte w ustawowym terminie.

2. Zarządzeniem z 24 lipca 2024 r. sędzia Trybunału Konstytucyjnego wezwał skarżącą do usunięcia braków formalnych skargi konstytucyjnej. Powyższe zarządzenie zostało skutecznie doręczone skarżącej 1 sierpnia 2024 r. Zgodnie z art. 61 ust. 3 u.o.t.p.TK braki for-

malne skargi powinny zostać usunięte w terminie 7 dni od dnia doręczenia zarządzenia, o czym skarżący został pouczone w jego treści. W rozpatrywanej sprawie był to 8 sierpnia 2024 r. Skarżący usunął braki formalne skargi dopiero 28 sierpnia 2024 r., a więc z przekroczeniem ustawowego terminu.

Wskazana okoliczność jest – zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 2 u.o.t.p.TK – podstawą odmowy nadania rozpatrywanej skardze dalszego biegu.

W tym stanie rzeczy Trybunał Konstytucyjny postanowił jak na wstępie.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 5 u.o.t.p.TK skarżący przysługuje prawo wniesienia zażalenia na powyższe postanowienie w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.