



# ORZECZNICTWO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO ZBIÓR URZĘDOWY

Seria A

Warszawa, dnia 23 stycznia 2025 r.

Pozycja 6

## POSTANOWIENIE

z dnia 8 stycznia 2025 r.

Sygn. akt K 12/22

### Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Rafał Wojciechowski – przewodniczący  
Krystyna Pawłowicz – sprawozdawca  
Stanisław Piotrowicz  
Justyn Piskorski  
Bartłomiej Sochański,

po rozpoznaniu, na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 stycznia 2025 r., wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich o zbadanie zgodności:

art. 11 i art. 16 ustawy z dnia 9 lutego 2022 r. o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 807) z art. 149 ust. 1 oraz art. 118 ust. 1 w związku z art. 119 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

p o s t a n a w i a:

**umorzyć postępowanie.**

**Orzeczenie zapadło jednogłośnie.**

## UZASADNIENIE

### I

1. W piśmie z 8 września 2022 r. Rzecznik Praw Obywatelskich (dalej: wnioskodawca) wniósł o zbadanie zgodności art. 11 i art. 16 ustawy z dnia 9 lutego 2022 r. o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 807; dalej: ustawa) z art. 149 ust. 1 oraz art. 118 ust. 1 w związku z art. 119 ust. 1 Konstytucji.

2. W piśmie z 24 listopada 2022 r. Prokurator Generalny zajął stanowisko w sprawie, wnosząc o orzeczenie, że art. 11 i art. 16 ustawy są zgodne z art. 118 ust. 1 w związku z art. 119 ust. 1 Konstytucji oraz o umorzenie postępowania w pozostałym zakresie ze względu na niedopuszczalność wydania wyroku.

3. W piśmie z 6 marca 2024 r. wnioskodawca cofnął wniosek na podstawie art. 56 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Try-

bunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393; dalej: u.o.t.p.TK) i wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 1 u.o.t.p.TK.

## II

Trybunał Konstytucyjny zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393), cofnięcie wniosku powoduje konieczność umorzenia postępowania.

Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że wnioskodawca skutecznie wycofał wniosek – z zachowaniem wynikających z ustawy warunków.

Mając na uwadze wyżej przedstawione okoliczności, Trybunał Konstytucyjny postanowił jak w sentencji.