



# ORZECZNICTWO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO ZBIÓR URZĘDOWY

Seria B

Warszawa, dnia 2 października 2024 r.

Pozycja 225

## POSTANOWIENIE z dnia 23 maja 2024 r. Sygn. akt Ts 254/23

### Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Michał Warciński,

po wstępnym rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym skargi konstytucyjnej Spółka Akcyjna z siedzibą w T. w sprawie zgodności:

art. 29 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 – Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r. poz. 1202, ze zm.) w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania decyzji Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 26 kwietnia 2019 r. (znak: [...]) oraz art. 3 pkt 3 i 5 tej ustawy, rozumianych „w ten sposób, że to od cech (gabarytów, takich jak masa i wielkość, względy bezpieczeństwa) urządzenia reklamowego (które to cechy stanowią nieskonkretyzowane, pozaustawowe kryteria) zależy jego kwalifikacja jako budowli bądź też jako tymczasowego obiektu budowlanego, czy tablicy/urządzenia reklamowego, jak również że to od cech (gabarytów) urządzenia reklamowego (które to cechy stanowią nieskonkretyzowane, pozaustawowe kryteria) zależy może objęcie go wyjątkiem od obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę – ze względu na instalację tablicy lub urządzenia reklamowego rozumiane w ten sposób, że które zostały sformułowane przez ustawodawcę, co skutkuje dowolnością organów nadzoru budowlanego w kwalifikacji urządzeń reklamowych jako: (i) obiektów budowlanych (budowli) wymagających uzyskania pozwolenia na budowę; (ii) tymczasowych obiektów budowlanych, wymagających uzyskania pozwolenia na budowę lub dokonania zgłoszenia; (iii) korzystających z wyjątku wskazanego w art. 29 ust. 2 pkt 6 PB, w zależności od wskazanych pozaustawowych cech urządzenia, w konsekwencji pozostawia adresatów regulacji prawnej, chcących dokona[ć] instalacji tablicy lub urządzenia reklamowego, w niepewności, co do zakresu swoich praw i obowiązków i procedur, które powinni dopełnić, a także w drodze pozaustawowej zawęży sferę praw i wolności adresatów normy”, z art. 2, art. 7, art. 21 ust. 1 w związku z art. 64 ust. 1-3, art. 20 w związku z art. 22 oraz z art. 32 ust. 1-2 w związku z art. 22 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

p o s t a n a w i a:

**nadać skardze konstytucyjnej dalszy bieg.**

## UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393; dalej: u.o.t.p.TK) skarga konstytucyjna podlega wstępnemu rozpoznaniu.

Po wstępnym rozpoznaniu skargi konstytucyjnej Spółka Akcyjna z siedzibą w T. (sygn. Ts 254/23) Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że spełnia ona przesłanki nadania jej dalszego biegu (art. 61 u.o.t.p.TK).