



ORZECZNICTWO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO ZBIÓR URZĘDOWY

Seria B

Warszawa, dnia 21 czerwca 2024 r.

Pozycja 159

POSTANOWIENIE z dnia 15 lutego 2024 r. Sygn. akt Ts 138/21

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Michał Warciński,

po wstępnym rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym skargi konstytucyjnej Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego w K. w sprawie zgodności:

art. 12 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2018 r. poz. 75, ze zm.) oraz art. 8 ust. 2 powołanej wyżej ustawy w związku z art. 394-398 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, ze zm.) „w zakresie, w jakim uniemożliwiają kontrolę orzeczenia wydawanego przez [s]ąd”, z art. 45 ust. 1, art. 78 w związku z art. 176 ust. 1 i art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

p o s t a n a w i a:

odmówić nadania dalszego biegu skardze konstytucyjnej.

UZASADNIENIE

1. W skardze konstytucyjnej wniesionej do Trybunału Konstytucyjnego 28 kwietnia 2021 r. (data nadania) Skarb Państwa – Prezes Sądu Rejonowego w K. (dalej: skarżący), reprezentowany przez pełnomocnika z wyboru, wystąpił z żądaniem przytoczonym na tle następującego stanu faktycznego.

Sąd Okręgowy w P. postanowieniem z 26 stycznia 2021 r. (sygn. akt [...]) stwierdził przewlekłość postępowania w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w K. pod sygn. akt [...] i zalecił mu niezwłoczne podjęcie czynności zmierzających do jej rozpoznania. Zasądził od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w K. na rzecz podmiotu, który wniósł o stwierdzenie przewlekłości, kwotę 1 500 zł oraz zwrot kosztów zastępstwa procesowego i uiszczony opłaty sądowej od skargi.

2. Skarżący podniósł, że podstawowym prawem uczestnika postępowania jest możliwość weryfikacji podejmowanych i zaniechanych wobec niego czynności procesowych przez niezależny i niezawisły sąd wyższej instancji. Jego zdaniem Skarb Państwa musi mieć instrument prawny pozwalający kwestionować orzeczenia, na podstawie których

zobowiązany jest wypłacać środki finansowe. Jako strona postępowania, o której mowa w art. 10 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2018 r. poz. 75, ze zm.), nie miał on możliwości zaskarżenia orzeczenia wydanego przez sąd rozpatrujący skargę na przewlekłość postępowania, z którego wynika zobowiązanie do rozporządzenia przez niego mieniem publicznym. Fakt, że postępowanie, w którym zapadło to orzeczenie, jest jednoinstancyjne, ewidentnie narusza, jego zdaniem, konstytucyjne prawo skarżącego do rozpatrzenia sprawy w postępowaniu dwuinstancyjnym.

Trybunał Konstytucyjny zważył, co następuje:

Warunkiem skuteczności skargi konstytucyjnej jest spełnienie wymagań wynikających z Konstytucji oraz ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393; dalej: u.o.t.p.TK).

Rozpatrywana skarga konstytucyjna jest niedopuszczalna. Skarb Państwa – Prezes Sądu Rejonowego w K. nie miał legitymacji do wystąpienia ze skargą konstytucyjną, wniesioną w związku ze stwierdzeniem przez Sąd Okręgowy w P. przewlekłości postępowania toczącego się przed Sądem Rejonowym w K. pod sygn. akt [...].

W tym stanie rzeczy Trybunał – na podstawie art. 61 ust. 4 pkt 1 u.o.t.p.TK w związku z art. 77 ust. 1 Konstytucji – postanowił jak w sentencji.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 5 u.o.t.p.TK skarżącemu przysługuje prawo wniesienia zażalenia na powyższe postanowienie w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.