



ORZECZNICTWO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO ZBIÓR URZĘDOWY

Seria B

Warszawa, dnia 9 kwietnia 2024 r.

Pozycja 60

POSTANOWIENIE

z dnia 18 maja 2022 r.

Sygn. akt Ts 7/21

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Jakub Stelina,

po wstępnym rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym skargi konstytucyjnej W.R. w sprawie zgodności:

art. 4 ust. 1 w związku z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2018 r. poz. 75, ze zm.) w zakresie, w jakim „skarga o stwierdzenie «przewlekłości postępowania» nie daje prawa stronie do zaskarżenia orzeczeń wydanych w pierwszej instancji i przewiduje w ustawie o skardze na przewlekłość tylko jednoinstancyjny tryb rozpoznania takiej skargi”, z art. 78 i art. 176 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

p o s t a n a w i a:

odmówić nadania skardze konstytucyjnej dalszego biegu.

UZASADNIENIE

W skardze konstytucyjnej wniesionej do Trybunału Konstytucyjnego 2 stycznia 2021 r. (data nadania) W.R. (dalej: skarżący), reprezentowany przez pełnomocnika z urzędu, wystąpił z żądaniem przytoczonym na tle następującego stanu faktycznego.

Wyrokiem z 24 stycznia 2018 r. Sąd Okręgowy w L. (sygn. akt [...]) nakazał skarżącemu W.R. m.in. opróżnienie i wydanie lokalu mieszkalnego stronie przeciwnej w postępowaniu. Skarżący odwołał się od powyższego wyroku, a następnie 23 czerwca 2019 r. złożył do Sądu Apelacyjnego w L. (dalej: Sąd Apelacyjny) pismo procesowe o tytule „wniosek o stwierdzenie przewlekłości postępowania”. Sąd Apelacyjny postanowieniem z 9 sierpnia 2019 r. (sygn. akt [...]) uznając, że skarżący złożył skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu bez nieuzasadnionej zwłoki, odrzucił ją ze względu na bezprzedmiotowość skargi i niespełnienie wymogu przytoczenia okoliczności ją uzasadniających. Skarżący złożył zażalenie na powyższe postanowienie, które postanowieniem Sądu Najwyższego z 22 października 2019 r. (sygn. akt [...]) zostało odrzucone w związku z niedopuszczalnością złożenia takiego środka odwoławczego.

Prezes Trybunału Konstytucyjnego zarządzeniem z 12 marca 2021 r., na podstawie art. 57 ust. 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed

Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393; dalej: u.o.t.p.TK), wezwał skarżącego do usunięcia braków formalnych skargi przez: wskazanie ostatecznego orzeczenia, w związku z którym wniesiona została skarga konstytucyjna; doręczenie odpisu poświadczanego za zgodność z oryginałem ostatecznego rozstrzygnięcia; podanie oraz udokumentowanie daty doręczenia skarżącemu orzeczenia wskazanego jako ostateczne wraz z czterema kopiami; złożenia przez skarżącego wniosku o wyznaczenie pełnomocnika z urzędu do sporządzenia skargi konstytucyjnej wraz z czterema kopiami; doręczenie poświadczonych za zgodność z oryginałem wszystkich załączników złożonych wraz ze skargą konstytucyjną.

Skarżący pismem z 26 marca 2021 r. (data nadania) odpowiedział na zarządzenie Prezesa Trybunału Konstytucyjnego.

Sędzia Trybunału Konstytucyjnego zarządzeniem z 22 września 2021 r. (doręczonym pełnomocnikowi skarżącego 28 września 2021 r.), na podstawie art. 61 ust. 3 u.o.t.p.TK, wezwał skarżącego do usunięcia braków formalnych przez: 1) uzasadnienie (stosownie do art. 53 ust. 1 pkt 3 u.o.t.p.TK) zarzutu niezgodności art. 4 ust. 1 w związku z art. 8 ust. ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. z 2018 r. poz. 75, ze zm.) z wolnościami konstytucyjnymi wynikającymi z art. 78 ust. 1 oraz art. 176 Konstytucji, z powołaniem argumentów lub dowodów na jego poparcie; 2) udokumentowanie – w celu ustalenia daty wstrzymania biegu terminu do wniesienia skargi konstytucyjnej – daty złożenia przez skarżącego wniosku o wyznaczenie pełnomocnika z urzędu do sporządzenia skargi konstytucyjnej (zgodnie z art. 44 ust. 2 u.o.t.p.TK) wraz z czterema kopiami.

W ustawowym terminie do Trybunału Konstytucyjnego nie wpłynęło żadne pismo procesowe.

Skarżący twierdzi, że zakwestionowane w skardze konstytucyjnej przepisy, rozumiane w sposób przedstawiony w postanowieniu Sądu Najwyższego, które zapadło w sprawie, z której została wywiedziona skarga konstytucyjna, naruszają prawo do sądu i wnosi o uznanie za niezgodny z Konstytucją jednoinstancyjny tryb rozpoznania skargi na przewlekłość postępowania.

Trybunał Konstytucyjny zważył, co następuje.

Skarga konstytucyjna jest sformalizowanym środkiem ochrony konstytucyjnych wolności i praw. Jej merytoryczne rozpoznanie jest uzależnione od spełnienia warunków wynikających zarówno z art. 79 ust. 1 Konstytucji, jak i przepisów ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393; dalej: u.o.t.p.TK).

Zgodnie z art. 61 ust. 3 u.o.t.p.TK, jeżeli skarga nie spełnia wymagań przewidzianych w ustawie, a usunięcie braków jest możliwe, wyznaczony sędzia Trybunału wydaje zarządzenie, w którym wzywa do ich usunięcia w terminie 7 dni od dnia doręczenia zarządzenia.

W sprawie będącej przedmiotem niniejszego rozpoznania, pomimo prawidłowego doręczenia (data doręczenia 28 września 2021 r.) pełnomocnikowi skarżącego zarządzenia sędziego Trybunału, braki skargi nie zostały usunięte. Okoliczność ta jest – zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 2 u.o.t.p.TK – podstawą odmowy nadania analizowanej skardze dalszego biegu.

W tym stanie rzeczy Trybunał postanowił jak na wstępie.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 5 u.o.t.p.TK skarżącemu przysługuje prawo wniesienia zażalenia na powyższe postanowienie w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.