



ORZECZNICTWO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO ZBIÓR URZĘDOWY

Seria A

Warszawa, dnia 5 kwietnia 2024 r.

Pozycja 35

POSTANOWIENIE

z dnia 19 marca 2024 r.

Sygn. akt P 8/23

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Bartłomiej Sochański – przewodniczący
Piotr Pszczółkowski
Bogdan Święczkowski – sprawozdawca
Michał Warciński
Rafał Wojciechowski,

po rozpoznaniu, na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 marca 2024 r., pytania prawnego Sądu Apelacyjnego w Krakowie:

czy art. 88 § 1 oraz art. 88 § 3 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1904) są zgodne z art. 178 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

p o s t a n a w i a:

umorzyć postępowanie.

Orzeczenie zapadło jednogłośnie.

UZASADNIENIE

I

1. Postanowieniem z 16 maja 2023 r. (sygn. akt I ACa 570/23) Sąd Apelacyjny w Krakowie I Wydział Cywilny (dalej: pytający sąd) wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego z pytaniem prawnym, czy art. 88 § 1 oraz art. 88 § 3 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1904) są zgodne z art. 178 ust. 1 Konstytucji.

2. W piśmie procesowym z 24 lipca 2023 r. Rzecznik Praw Obywatelskich poinformował, że nie zgłasza udziału w postępowaniu.

3. W piśmie procesowym z 27 lipca 2023 r. Prokurator Generalny zajął stanowisko w sprawie, wnosząc o umorzenie postępowania na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393) z uwagi na niedopuszczalność wydania wyroku.

4. Do Trybunału Konstytucyjnego wpłynął odpis postanowienia pytającego sądu z 26 lutego 2024 r. (sygn. akt I ACa 570/23) o cofnięciu pytania prawnego.

II

Trybunał Konstytucyjny zważył, co następuje:

1. Stosownie do art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393; dalej: u.o.t.p.TK) Trybunał Konstytucyjny na posiedzeniu niejawnym wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania na skutek cofnięcia wniosku, pytania prawnego albo skargi konstytucyjnej.

2. Zgodnie z art. 56 ust. 2 pkt 3 u.o.t.p.TK do rozpoczęcia rozprawy sąd, który przedstawił Trybunałowi Konstytucyjnemu pytanie prawne, może je wycofać. Art. 56 ust. 3 u.o.t.p.TK stanowi zaś, że w wypadku rozpoznawania sprawy na posiedzeniu niejawnym cofnięcie m.in. pytania prawnego może nastąpić najpóźniej w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia zawiadomienia o rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu niejawnym.

3. Na gruncie stanowiących odpowiedniki art. 56 ust. 2 i 3 u.o.t.p.TK: art. 31 ust. 2 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. Nr 102, poz. 643, ze zm.), art. 49 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 293) oraz art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 22 lipca 2016 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. poz. 1157), w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego przyjmowano, że prawo do cofnięcia wniosku, pytania prawnego czy skargi konstytucyjnej przed rozpoczęciem rozprawy mieści się w granicach swobodnego uznania – odpowiednio – wnioskodawcy, pytającego sądu czy skarżącego i jest jednym z przejawów zasady dyspozycyjności, na której opiera się postępowanie przed tym organem (por. postanowienie TK z 1 czerwca 2017 r., sygn. K 32/16, OTK ZU A/2017, poz. 47 oraz przywołane tam orzecznictwo).

4. Trybunał Konstytucyjny uznał, że Sąd Apelacyjny w Krakowie I Wydział Cywilny postanowieniem z 26 lutego 2024 r. (sygn. akt I ACa 570/23) skutecznie wycofał swoje pytanie prawne, co wywołało konieczność umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 1 u.o.t.p.TK.

Wobec powyższego Trybunał postanowił jak w sentencji.