



ORZECZNICTWO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO ZBIÓR URZĘDOWY

Seria B

Warszawa, dnia 28 listopada 2023 r.

Pozycja 311

POSTANOWIENIE

z dnia 6 września 2023 r.

Sygn. akt Ts 89/22

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Rafał Wojciechowski,

po wstępnym rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym skargi konstytucyjnej R.K. o zbadanie zgodności:

art. 49 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805) w zakresie, w jakim „użyte w przywołanym przepisie sformułowanie «sędzia» obejmuje swoim zakresem pojęciowym jedynie sędziego wyznaczonego do rozpoznania danej sprawy”, z art. 2 oraz art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

p o s t a n a w i a:

odmówić nadania skardze konstytucyjnej dalszego biegu.

UZASADNIENIE

1. W skardze konstytucyjnej wniesionej do Trybunału Konstytucyjnego 20 kwietnia 2022 r. (data nadania) R.K. (dalej: skarżący), reprezentowany przez pełnomocnika z wyboru, wystąpił z żądaniem przytoczonym w komparycji niniejszego postanowienia na tle następującego stanu faktycznego.

Postanowieniami z 1 kwietnia 2022 r. (sygn. akt [...]) oraz z 10 stycznia 2022 r. (sygn. akt [...]) Sąd Okręgowy w W. odrzucił wnioski skarżącego w przedmiocie wyłączenia sędziego.

2. Prezes Trybunału Konstytucyjnego zarządzeniem z 23 czerwca 2022 r. (doręczonym pełnomocnikowi skarżącego 1 lipca 2022 r.) wezwał skarżącego do usunięcia braków formalnych skargi konstytucyjnej przez: 1) udokumentowanie daty doręczenia każdego z orzeczeń wskazanych jako ostateczne (doręczenie np. poświadczonej za zgodność z oryginałem koperty, w której doręczone zostało to orzeczenie wraz z monitoringiem przesyłki Poczty Polskiej lub poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zwrotnego potwierdzenia odbioru tej przesyłki) wraz z czterema kopiami; 2) doręczenie: a) trzech kopii pełnomocnictwa złożonego wraz ze skargą konstytucyjną, b) pełnomocnictwa szczególnego uprawniającego także do sporządzenia skargi konstytucyjnej oraz reprezentowania skarżącego przed Trybunałem Konstytucyjnym w odniesieniu do sprawy, w związku z którą złożona została skarga konstytucyjna (wraz z czterema kopiami), c) odpisów lub kopii poświad-

dczonych za zgodność z oryginałem postanowień Sądu Okręgowego w W. z 1 kwietnia 2022 r. (sygn. akt [...]) oraz 10 stycznia 2022 r. (sygn. akt [...]).

Skarżący w terminie określonym w zarządzeniu nie nadesłał do Trybunału Konstytucyjnego pisma procesowego usuwającego wskazane w nim braki.

Następnie zarządzeniem sędziego Trybunału Konstytucyjnego z 21 lutego 2023 r. (doręczonym pełnomocnikowi skarżącego 28 lutego 2023 r.) skarżący został wezwany do usunięcia braków formalnych skargi konstytucyjnej przez: 1) wskazanie w jaki sposób za kwestionowany w skardze art. 49 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805), w zakresie wskazanym w *petitum* skargi, narusza prawa lub wolności skarżącego wyrażone w art. 2 Konstytucji; 2) uzasadnienie zarzutów niezgodności przepisu wymienionego w punkcie 1 zarządzenia, w zakresie wskazanym w *petitum* skargi, z prawami lub wolnościami wyrażonymi w art. 2 i art. 45 ust. 1 Konstytucji, z powołaniem argumentów lub dowodów na ich poparcie; 3) udokumentowanie daty doręczenia każdego z orzeczeń wskazanych jako ostateczne (doręczenie np. poświadczonej za zgodność z oryginałem koperty, w której doręczone zostało to orzeczenie wraz z monitoringiem przesyłki Poczty Polskiej lub poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zwrotnego potwierdzenia odbioru tej przesyłki) wraz z czterema kopiami; 4) doręczenie: a) skargi konstytucyjnej opatrzonej czytelnym podpisem pozwalającym na identyfikację osoby, która ją podpisała, b) trzech kopii pełnomocnictwa złożonego wraz ze skargą konstytucyjną, c) pełnomocnictwa szczególnego uprawniającego także do sporządzenia skargi konstytucyjnej oraz reprezentowania skarżącego przed Trybunałem Konstytucyjnym w odniesieniu do sprawy, w związku z którą złożona została skarga konstytucyjna (wraz z czterema kopiami), d) odpisów lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem postanowień Sądu Okręgowego w W. z 1 kwietnia 2022 r. (sygn. akt [...]) oraz 10 stycznia 2022 r. (sygn. akt [...]).

Skarżący nie wykonał tego zarządzenia.

Trybunał Konstytucyjny zważył, co następuje:

1. Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393; dalej: u.o.t.p.TK), skarga konstytucyjna podlega wstępnemu rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym. Służy ono wyeliminowaniu – już w początkowej fazie postępowania – spraw, które nie mogą być przedmiotem rozstrzygnięcia merytorycznego. Trybunał wydaje postanowienie o odmowie nadania skardze dalszego biegu, gdy nie spełnia ona określonych przez prawo wymagań lub gdy braki formalne nie zostały usunięte w ustawowym terminie.

2. Jeżeli skarga konstytucyjna nie spełnia wymagań przewidzianych w ustawie, a usunięcie braków jest możliwe, wyznaczony sędzia Trybunału wydaje zarządzenie, w którym wzywa do ich usunięcia w terminie 7 dni od dnia doręczenia zarządzenia (art. 61 ust. 3 u.o.t.p.TK).

Jak wynika z akt sprawy, zarządzenie sędziego Trybunału zostało skutecznie doręczone pełnomocnikowi skarżącego 28 lutego 2023 r. Mimo upływu terminu usunięcia braków formalnych, skarżący w żaden sposób nie odniósł się do tego zarządzenia. Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 2 u.o.t.p.TK nieusunięcie braków w terminie stanowi samodzielną przesłankę odmowy nadania skardze konstytucyjnej dalszego biegu.

3. Mając powyższe na względzie Trybunał Konstytucyjny postanowił jak w sentencji.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 5 u.o.t.p.TK skarżącemu przysługuje prawo wniesienia zażalenia na powyższe postanowienie w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.