



ORZECZNICTWO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO ZBIÓR URZĘDOWY

Seria B

Warszawa, dnia 27 grudnia 2022 r.

Pozycja 227

POSTANOWIENIE

z dnia 19 października 2022 r.

Sygn. akt Ts 123/22

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Bogdan Świączkowski,

po wstępnym rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym skargi konstytucyjnej G.Ł. o zbadanie zgodności:

art. 7 § 3 i 5 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. Nr 90 poz. 557, ze zm.) w zakresie, w jakim:

- „nie przewiduje wydania postanowienia dopiero po uprzednim przeprowadzeniu postępowania dowodowego, w szczególności – wysłuchania skarżącego w odniesieniu do stanowiska organu wydającego skarżoną decyzję”, z art. 9, art. 91 oraz art. 45 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;
- „przewiduje wydanie postanowienia, od którego nie przysługuje zażalenie do sądu drugiej instancji, nie zapewniając prawa do dwuinstancyjnego postępowania sądowego – w tym – prawa do kontroli przez sąd drugiej instancji postanowienia wydanego na podstawie art. 7 § 5 zd. 2 wskazanej wyżej ustawy” z art. 78 w związku z art. 176 ust. 1 Konstytucji,

p o s t a n a w i a:

odmówić nadania skardze konstytucyjnej dalszego biegu.

UZASADNIENIE

W skardze konstytucyjnej wniesionej do Trybunału Konstytucyjnego 31 maja 2022 r. (data nadania) G.Ł. (dalej: skarżący), reprezentowany przez pełnomocnika z urzędu, wystąpił z żądaniem przytoczonym w komparycji niniejszego postanowienia sformułowanym na tle następującej sprawy.

Skarżący, odbywający karę pozbawienia wolności w Oddziale Zewnętrznym w S., skarżył do Sądu Okręgowego w S. Wydział V Penitencjarny i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych (dalej: Sąd Okręgowy) decyzję Dyrektora Oddziału Zewnętrznego (dalej: Dyrektor Oddziału) o odmowie zezwolenia na posiadanie przez skarżącego prywatnej pościeli. Postanowieniem z 1 marca 2022 r. (sygn. akt [...]) Sąd Okręgowy nie uwzględnił skargi, stwierdziwszy, że decyzja Dyrektora Oddziału jest zgodna z prawem.

Sąd Rejonowy w S. I Wydział Cywilny postanowieniem z 4 kwietnia 2022 r. (sygn. akt [...]) ustanowił dla skarżącego adwokata do sporządzenia i wniesienia skargi konsty-

tucznej. Okręgowa Rada Adwokacka w S. (dalej: ORA w S.) wyznaczyła pełnomocnika pi-smem z 6 maja 2022 r. (znak: [...]).

Prezes Trybunału Konstytucyjnego zarządzeniem z 5 lipca 2022 r. (doręczonym pełnomocnikowi skarżącego 11 lipca 2022 r.), na podstawie art. 130 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805, ze zm.) w związku z art. 36 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393), wezwał skarżącego do udokumentowania dat: doręczenia skarżącemu postanowienia Sądu Okręgowego z 1 marca 2022 r. (sygn. akt [...]), wystąpienia przez niego do Sądu Rejonowego z wnioskiem o ustanowienie pełnomocnika do sporządzenia skargi konstytucyjnej oraz doręczenia adwokat E.A. pisma ORA w S. z 6 maja 2022 r. Skarżący został także zobowiązany do doręczenia odpisu lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem (wraz z czterema kopiami) decyzji Dyrektora Oddziału o odmowie zezwolenia na posiadanie przez skarżącego prywatnej pościeli oraz orzeczenia właściwego sądu o ustanowieniu dla skarżącego pełnomocnika z urzędu do sporządzenia skargi konstytucyjnej.

W terminie określonym w zarządzeniu skarżący nie nadesłał do Trybunału Konstytucyjnego żadnego pisma procesowego usuwającego wskazane w nim braki.

Skarżący zarzucił, że zakwestionowane w skardze przepisy naruszają „prawo do jawnego i sprawiedliwego rozpoznania sprawy przez sąd, zasadę równości stron postępowania w związku z zasadą przyzwoitej (rzetelnej) legislacji, określoności przepisów prawa i proporcjonalności”, a także prawo do dwuinstancyjnego postępowania sądowego.

Trybunał Konstytucyjny zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393; dalej: u.o.t.p.TK) skarga konstytucyjna podlega wstępnemu rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym. Służy ono wyeliminowaniu – już w początkowej fazie postępowania – spraw, które nie mogą być przedmiotem merytorycznego rozstrzygnięcia. Trybunał wydaje postanowienie o odmowie nadania skardze dalszego biegu, gdy nie spełnia ona określonych przez prawo wymagań lub gdy braki formalne nie zostały usunięte w ustawowym terminie.

Zarządzenie Prezesa Trybunału Konstytucyjnego z 5 lipca 2022 r. zostało skutecznie doręczone pełnomocnikowi skarżącego 11 lipca 2022 r. W treści zarządzenia zawarto pouczenie, że nieusunięcie braków w wyznaczonym terminie wywołuje ujemne skutki procesowe. Mimo upływu wskazanego w zarządzeniu terminu, braki formalne skargi nie zostały przez skarżącego usunięte.

Mając powyższe na względzie Trybunał Konstytucyjny postanowił jak w sentencji.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 5 u.o.t.p.TK skarżącemu przysługuje prawo wniesienia zażalenia na powyższe postanowienie w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.