



ORZECZNICTWO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO ZBIÓR URZĘDOWY

Seria B

Warszawa, dnia 22 grudnia 2021 r.

Pozycja 189

POSTANOWIENIE z dnia 30 listopada 2021 r. Sygn. akt Ts 62/21

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Piotr Pszczołkowski,

po wstępnym rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym skargi konstytucyjnej [...] Sp. z o.o. w sprawie zgodności:

art. 767^{3a} § 1 i 3 oraz art. 795 w związku z art. 394³ § 2 pkt 2 w związku z art. 394³ § 3 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, ze zm.), z art. 176 ust. 1 w związku z art. 45 ust. 1 i art. 178 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

p o s t a n a w i a:

nadać skardze konstytucyjnej dalszy bieg.

UZASADNIENIE

1. Skarga konstytucyjna wniesiona została przez [...] Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: skarżąca), reprezentowaną przez pełnomocnika z wyboru, w związku z następującą sprawą.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w B. VI Wydział Gospodarczy (dalej: Sąd Rejonowy) z 14 października 2020 r. (sygn. akt [...]); dalej: postanowienie Sądu Rejonowego z 14 października 2020 r.) utrzymano w mocy zaskarżone przez skarżącą postanowienie referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym z 17 kwietnia 2020 r. (sygn. akt jw.) nadające klauzulę wykonalności aktowi notarialnemu.

Postanowieniem Sądu Rejonowego z 24 listopada 2020 r. (sygn. akt jw.; dalej: postanowienie Sądu Rejonowego z 24 listopada 2020 r.) odrzucono zażalenie wniesione przez skarżącą na postanowienie Sądu Rejonowego z 14 października 2020 r.

Postanowieniem Sądu Rejonowego z 9 grudnia 2020 r. (sygn. akt jw.; wskazanym w skardze konstytucyjnej jako ostateczne orzeczenie wydane w sprawie w rozumieniu art. 79 ust. 1 Konstytucji i art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym, Dz. U. z 2019 r. poz. 2393) odrzucono wniosek skarżącej o sporządzenie uzasadnienia postanowienia Sądu Rejonowego z 24 listopada 2020 r.

2. Pismem z 20 maja 2021 r. (data nadania) pełnomocnik skarżącej wykonał zarządzenie Prezesa Trybunału Konstytucyjnego z 5 maja 2021 r. (doręczone pełnomocnikowi skarżącej 13 maja 2021 r.), wzywające do usunięcia braków formalnych skargi konstytucyjnej. Natomiast pismem z 20 września 2021 r. (data nadania) wykonał zarządzenie sędziego Trybunału Konstytucyjnego z 6 września 2021 r. (doręczone pełnomocnikowi skarżącej 13 września 2021 r.), wzywające do usunięcia kolejnego braku formalnego skargi.

3. Kwestionowanym w skardze przepisom skarżąca zarzuciła, iż stanowiąc podstawę postanowienia Sądu Rejonowego z 9 grudnia 2020 r., doprowadziły do naruszenia „prawa strony do dwuinstancyjnego postępowania, gdyż orzeczenie referendarza sądowego (...) nie może być uważane za gwarantujące prawo do rozpoznania sprawy przez instancję sądową”

Trybunał Konstytucyjny zważył, co następuje.

1. Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393; dalej: u.o.t.p.TK), skarga konstytucyjna podlega wstępnemu rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym. Na etapie wstępnej kontroli Trybunał Konstytucyjny bada, czy skarga spełnia wymogi określone w tej ustawie oraz czy nie jest oczywiście bezzasadna.

2. Skarga konstytucyjna została złożona przez adwokata ustanowionego pełnomocnikiem skarżącej z wyboru (art. 44 ust. 1 u.o.t.p.TK). Skarżąca wyczerpała przysługującą jej drogę prawną, ponieważ postanowienie Sądu Rejonowego z 9 grudnia 2020 r. (sygn. akt [...]) stanowiło ostateczne orzeczenie o wskazanych w skardze jej wolnościach lub prawach (art. 77 ust. 1 u.o.t.p.TK). Udokumentowana została data doręczenia tego orzeczenia (art. 53 ust. 1 pkt 5 u.o.t.p.TK), od którego – jak oświadczył pełnomocnik – nie wniesiono nadzwyczajnego środka zaskarżenia (art. 53 ust. 1 pkt 6 u.o.t.p.TK). W skardze przedstawiono stan faktyczny sprawy (art. 53 ust. 1 pkt 4 u.o.t.p.TK) oraz określono kwestionowany przepis aktu normatywnego, na podstawie którego sąd orzekł ostatecznie o wolnościach lub prawach albo obowiązkach skarżącej określonych w Konstytucji i w stosunku do którego skarżąca domaga się stwierdzenia niezgodności z Konstytucją (art. 53 ust. 1 pkt 1 u.o.t.p.TK). Skarga zawiera również wskazanie, która konstytucyjna wolność lub prawo skarżącej oraz w jaki sposób – jej zdaniem – zostały naruszone (art. 53 ust. 1 pkt 2 u.o.t.p.TK). Zawiera także uzasadnienie zarzutu niezgodności kwestionowanych przepisów ze wskazanymi konstytucyjnymi wolnościami lub prawami skarżącej, z powołaniem argumentów lub dowodów na jego poparcie (art. 53 ust. 1 pkt 3 u.o.t.p.TK).

3. W tym stanie rzeczy Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że badana skarga nie jest oczywiście bezzasadna oraz spełnia wymagania przewidziane w ustawie. Dlatego na podstawie art. 61 ust. 2 u.o.t.p.TK, skardze konstytucyjnej należało nadać dalszy bieg.