



ORZECZNICTWO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO ZBIÓR URZĘDOWY

Seria B

Warszawa, dnia 23 października 2020 r.

Pozycja 328

POSTANOWIENIE

z dnia 14 lipca 2020 r.

Sygn. akt Tw 16/19

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Bartłomiej Sochański,

po wstępnym rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym wniosku Krajowej Rady Doradców Podatkowych o zbadanie zgodności:

- 1) art. 86b, art. 86e i art. 86f ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800, ze zm.) „dodane przez art. 3 pkt 22 ustawy z dnia 23 października 2018 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy –Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 2193) z dniem 1 stycznia 2019 r. w związku z art. 37 ust. 4 [ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, Dz. U. z 2018 r. poz. 377, ze zm.] w brzmieniu nadanym przez ustawę [z 23 października 2018 r.] w zakresie, w jakim wykonanie dyspozycji tych przepisów odnośnie do przekazania informacji o schemacie podatkowym skutkuje obowiązkiem naruszenia tajemnicy zawodowej przez doradcę podatkowego” z art. 2, art. 17 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3, art. 47, art. 49, art. 51 ust. 2, art. 58 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;
- 2) art. 86a-86o ustawy wymienionej w punkcie pierwszym w brzmieniu określonym powyżej,
 - a) „w zakresie, w jakim ich wejście w życie naruszyło zasadę zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa, zasady poprawnej legislacji i zasadę odpowiedniego *vacatio legis*” z art. 2 Konstytucji,
 - b) z art. 22 i art. 65 ust. 1 w związku z art. 2, art. 7, art. 17 ust. 1, art. 31 ust. 3 Konstytucji, z art. 6 ust. 1 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności (Dz. U. z 1993 r. Nr 61, poz. 284) w związku z art. 2 i Preambułą oraz art. 17 ust. 1, art. 45 ust. 1 Konstytucji,
- 3) art. 28 ustawy z dnia 23 października 2018 r. wymienionej w punkcie 1 „w zakresie, w jakim zobowiązuje promotora lub wspomagającego będących doradcami podatkowymi do przekazania Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej informacji o schemacie podatkowym, który został wdrożony przed dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej” z art. 2 Konstytucji

p o s t a n a w i a:

nadać wnioskowi dalszy bieg.

UZASADNIENIE

Krajowa Rada Doradców Podatkowych (dalej: wnioskodawca) złożyła 23 grudnia 2019 r. wniosek w Trybunale Konstytucyjnym. Wnioskodawca reprezentowany jest przez Przewodniczącą Krajowej Rady Doradców Podatkowych.

Trybunał Konstytucyjny zważył, co następuje:

1. Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393; dalej: u.o.t.p.TK) wniosek złożony przez podmiot, o którym mowa w art. 191 ust. 1 pkt 3-5 Konstytucji, Prezes Trybunału kieruje do wyznaczonego przez siebie sędziego Trybunału w celu wstępnego rozpoznania na posiedzeniu niejawnym. Trybunał bada, czy wniosek spełnia wymagania przewidziane w art. 47 i art. 48 u.o.t.p.TK, czy nie jest oczywiście bezzasadny (art. 61 ust. 4 pkt 3 u.o.t.p.TK), a w szczególności, czy zaskarżony akt normatywny dotyczy spraw objętych zakresem działania wnioskodawcy (art. 191 ust. 1 pkt 3-5 w związku z art. 191 ust. 2 Konstytucji).

2. Wnioskodawca, stosownie do art. 48 ust. 2 pkt 1 u.o.t.p.TK, dołączył do wniosku uchwałę nr 618/2019 z 17 grudnia 2019 r., stanowiącą podstawę wszczęcia niniejszego postępowania oraz protokół z posiedzenia, na którym została ona podjęta. Uchwała ta określa przedmiot i wzorce kontroli (§ 1), które są tożsame z zakresem zaskarżenia, wskazanym w badanym wniosku.

3. Trybunał ustalił, na podstawie art. 56 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 130; dalej: u.d.p.), że uchwała została podjęta przez organ uprawniony do reprezentowania interesów doradców podatkowych jako ogólnokrajowej organizacji zawodowej (art. 191 ust. 1 pkt 4 Konstytucji).

4. Prawidłowo wskazano – na podstawie § 24 Statutu Krajowej Izby Doradców Podatkowych (załącznik do uchwały nr 236/2018 Krajowej Rady Doradców Podatkowych z dnia 22 maja 2018 r. w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego Statutu Krajowej Izby Doradców Podatkowych) oraz zgodnie z uchwałą nr 97/2018 V Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych z dnia 14 stycznia 2018 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Krajowej Rady Doradców Podatkowych – że podmiotem uprawnionym do działania w imieniu wnioskodawcy jest Przewodniczący Krajowej Rady Doradców Podatkowych.

4. Określono przedmiot oraz wzorce kontroli, a także przedstawiono uzasadnienie sformułowanych we wniosku zarzutów (art. 47 ust. 1 pkt 4-6 i ust. 2 u.o.t.p. TK).

5. Wnioskodawca jest uprawniony do inicjowania abstrakcyjnej kontroli norm ponieważ – zgodnie z art. 191 ust. 2 Konstytucji – kwestionowany przez niego akt normatywny dotyczy spraw objętych zakresem jego działania.

6. W tym stanie rzeczy Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że złożony wniosek spełnia wymagania formalne i nie jest oczywiście bezzasadny (art. 61 ust. 4 pkt 3 u.o.t.p. TK).

W związku z powyższym – na podstawie art. 61 ust. 2 u.o.t.p. TK – Trybunał Konstytucyjny postanowił nadać wnioskowi dalszy bieg.