



ORZECZNICTWO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO ZBIÓR URZĘDOWY

Seria B

Warszawa, dnia 19 października 2020 r.

Pozycja 315

POSTANOWIENIE

z dnia 14 maja 2020 r.

Sygn. akt Ts 21/18

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Mariusz Muszyński,

po wstępnym rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym skargi konstytucyjnej Stowarzyszenia Wspierania Osób Niepełnosprawnych, Przewlekłe Chorych i Wspierania Turystyki „Rodzina i Turystyka” w sprawie zgodności:

art. 4 ust. 1, art. 4a ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o zmianie ustawy o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 139, poz. 646, ze zm.) z art. 32, art. 38 i art. 39 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

p o s t a n a w i a:

odmówić nadania dalszego biegu skardze konstytucyjnej.

UZASADNIENIE

W skardze konstytucyjnej wniesionej do Trybunału Konstytucyjnego 2 lutego 2018 r. (data nadania) Stowarzyszenie Wspierania Osób Niepełnosprawnych, Przewlekłe Chorych i Wspierania Turystyki „Rodzina i Turystyka” (dalej: Stowarzyszenie) wystąpiło z żądaniem zbadania zgodności art. 4 ust. 1, art. 4a ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o zmianie ustawy o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 139, poz. 646, ze zm.). Skarga konstytucyjna została podpisana przez występującą w imieniu Stowarzyszenia Prezes Zarządu.

Trybunał Konstytucyjny zważył, co następuje.

1. Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393; dalej: u.o.t.p. TK) skarga konstytucyjna podlega wstępnemu rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym. Służy ono wyeliminowaniu – już w początkowej fazie postępowania – spraw, które nie mogą być przedmiotem merytorycznego rozstrzygnięcia. Trybunał wydaje postanowienie o odmowie nadania skardze dalszego biegu, gdy nie spełnia ona określonych przez prawo wymagań, jest

oczywiście bezzasadna bądź gdy nie usunięto w terminie braków formalnych skargi (art. 61 ust. 4 pkt 1-3 u.o.t.p. TK).

2. Jak stanowi art. 44 ust. 1 u.o.t.p. TK, w zakresie sporządzenia i wniesienia skargi konstytucyjnej istnieje obowiązek zastępstwa skarżącego przez adwokata lub radcę prawnego, chyba że skarżącym jest sędzia, prokurator, adwokat, radca prawny, notariusz, profesor lub doktor habilitowany nauk prawnych. Wymóg sporządzenia skargi konstytucyjnej przez podmioty w nim wymienione ma charakter bezwzględny, zaś jego niedopełnienie stanowi uchybienie wykluczające dopuszczalność nadania skardze dalszego biegu.

3. Rozpatrywana skarga konstytucyjna została sporządzona i podpisana przez Prezesa Stowarzyszenia Wspierania Osób Niepełnosprawnych, Przewlekłe Chorych i Wspierania Turystyki „Rodzina i Turystyka” – G.D. Z treści skargi, ani z innych zgromadzonych w sprawie dokumentów nie wynika jednakże, by Prezes Stowarzyszenia była – z uwagi na szczególne kwalifikacje prawnicze – osobą legitymowaną do samodzielnego sporządzenia skargi w świetle powołanego wyżej art. 44 u.o.t.p. TK.

Trybunał wydając 8 października 2019 r. zarządzenie wezwał skarżące Stowarzyszenie do usunięcia braku przez podpisanie skargi przez profesjonalnego pełnomocnika. Na usunięcie braków przepisy ustawy określającej zasady postępowania przed Trybunałem wyznaczają siedmiodniowy termin, który w tym wypadku rozpoczął swój bieg 18 października 2019 r. (w dniu następującym po dniu, w którym doręczono zarządzenie), upłynął więc z końcem doby 24 października 2019 r.

Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę, Trybunał Konstytucyjny – na podstawie art. 61 ust. 4 pkt 1 u.o.t.p. TK – orzekł jak w sentencji.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 5 u.o.t.p. TK skarżącej przysługuje prawo wniesienia zażalenia na powyższe postanowienie w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.