



ORZECZNICTWO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO ZBIÓR URZĘDOWY

Seria B

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2020 r.

Pozycja 241

POSTANOWIENIE

z dnia 14 maja 2020 r.

Sygn. akt Tw 2/20

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Mariusz Muszyński,

po wstępnym rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym wniosku Krajowej Rady Komorniczej o zbadanie zgodności:

- 1) art. 1 ust. 1 pkt 1, art. 2 ust. 1, art. 3 ust. 1, art. 7 ust. 1 i 2, art. 33 ust. 1-4 oraz art. 39 i art. 40 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 771, 1443, 1669) z wyrażoną w preambule Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zasadą rzetelności i sprawności działania instytucji publicznej w związku z art. 2 oraz art. 45 Konstytucji;
- 2) art. 150 ustawy przywołanej w punkcie pierwszym z art. 65 ust. 4 Konstytucji;
- 3) art. 39, art. 40 i art. 41 ustawy przywołanej w punkcie pierwszym z art. 66 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji;
- 4) art. 39-41 i art. 43, art. 44 i art. 47 ustawy przywołanej w punkcie pierwszym z art. 2 Konstytucji;
- 5) art. 30 ustawy przywołanej w punkcie pierwszym z art. 66 ust. 2, art. 65 ust. 2 Konstytucji, art. 4 ust. 2 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności (Dz. U. z 1993 r. Nr 61, poz. 284) oraz z Konwencją nr 105 o zniesieniu pracy przymusowej, przyjętą w Genewie dnia 25 czerwca 1957 r. przez Konferencję Ogólną Międzynarodowej Organizacji Pracy (Dz. U. z 1959 r. Nr 39, poz. 240) i art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji o ochronie człowieka i podstawowych wolności z dnia 20 marca 1952 r. (Dz. U. z 1995 r. Nr 36, poz. 175);
- 6) art. 149 ust. 1-3, art. 150 oraz art. 151-152 ustawy przywołanej w punkcie pierwszym w związku z art. 27 i następnymi ustawy z dnia 28 lutego 2018 r. o kosztach komorniczych (Dz. U. z 2018 r. poz. 770) z art. 64 ust. 2 i 3 w związku z art. 31 ust. 3 oraz art. 2 Konstytucji oraz z art. 1 Protokołu przywołanego w punkcie piątym;
- 7) art. 48 ustawy przywołanej w punkcie pierwszym z art. 64 ust. 2 i 3 w związku z art. 31 ust. 3 oraz art. 2 Konstytucji oraz art. 1 Protokołu przywołanego w punkcie piątym;
- 8) art. 51 w związku z art. 50 ustawy przywołanej w punkcie pierwszym z art. 64 ust. 3 w związku z art. 31 ust. 3 i art. 2 oraz z art. 45 Konstytucji;
- 9) art. 10 ustawy przywołanej w punkcie pierwszym z art. 45 Konstytucji;

- 10) art. 38 i art. 40 ust. 1 ustawy przywołanej w punkcie pierwszym z art. 17 ust. 1 oraz wyrażoną w preambule Konstytucji zasadą rzetelności i sprawności działania instytucji publicznych;
- 11) art. 38 w związku z art. 195 ust. 1 ustawy przywołanej w punkcie pierwszym z art. 32 Konstytucji;
- 12) art. 45- 47, art. 49, art. 96, art. 134, art. 161 ustawy przywołanej w punkcie pierwszym z art. 2 Konstytucji;
- 13) art. 158 ust. 2 ustawy przywołanej w punkcie pierwszym z art. 51 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji;
- 14) art. 855 § 1 oraz § 1¹ i § 1³-1⁴ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1360, 1467, 1499, 1544, 1629, 1637, 1693, 2385, 2432) w brzmieniu ustalonym przez treść art. 261 pkt 23 ustawy przywołanej w punkcie pierwszym z art. 2 i art. 64 ust. 2 i 3 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji;
- 15) art. 34 ust. 1 i 2 w związku z art. 150 ust. 1 ustawy przywołanej w punkcie pierwszym z art. 65 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji;
- 16) art. 202 ust. 1 pkt 15 i pkt 19 ustawy przywołanej w punkcie pierwszym z art. 64 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3 i art. 2 Konstytucji,

p o s t a n a w i a:

nadać wnioskowi dalszy bieg.

UZASADNIENIE

Wniosek złożony został przez Krajową Radę Komorniczą (dalej: wnioskodawca) pismem z 15 stycznia 2020 r. (data nadania). Wnioskodawca reprezentowany jest przez radcę prawnego.

Trybunał Konstytucyjny zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393; dalej: u.o.t.p. TK) wniosek złożony przez podmiot, o którym mowa w art. 191 ust. 1 pkt 3-5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, Prezes Trybunału kieruje do wyznaczonego sędziego Trybunału w celu wstępnego rozpoznania na posiedzeniu niejawnym. Trybunał bada wówczas, czy wniosek spełnia wymagania przewidziane w art. 47 i art. 48 u.o.t.p. TK, czy nie jest oczywiście bezzasadny (art. 61 ust. 4 pkt 3 u.o.t.p. TK), a w szczególności, czy zaskarżony akt normatywny dotyczy spraw objętych zakresem działania wnioskodawcy (art. 191 ust. 2 Konstytucji oraz art. 48 ust. 1 pkt 1 u.o.t.p. TK).

Wnioskodawca określił przedmiot oraz wzorce kontroli, a także przedstawił uzasadnienie sformułowanych we wniosku zarzutów (art. 47 ust. 1 pkt 4-6 i ust. 2 u.o.t.p. TK).

Stosownie do art. 48 ust. 2 pkt 1 u.o.t.p. TK, wnioskodawca dołączył do wniosku uchwałę nr 2197/VI z 10 września 2019 r. w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego. Uchwała ta została podjęta przez ogólnokrajową władzę organizacji zawodowej (art. 191 ust. 1 pkt 4 Konstytucji) i wyraża wolę wystąpienia z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego. Określa przedmiot i wzorce kontroli (§ 1), które są tożsame z zakresem zaskarżenia, wskazanym w badanym wniosku. Uchwała upoważnia Prezesa Krajowej Rady Komorniczej do udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania wnioskodawcy w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym (§ 2).

Wnioskodawca jest uprawniony do inicjowania abstrakcyjnej kontroli norm, ponieważ zgodnie z art. 191 ust. 2 Konstytucji, kwestionowany przez niego akt normatywny dotyczy spraw objętych zakresem jego działania.

W tym stanie rzeczy Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że złożony wniosek spełnia wymagania formalne i nie jest oczywiście bezzasadny (art. 61 ust. 4 pkt 3 u.o.t.p. TK). Dlatego, na podstawie art. 61 ust. 2 u.o.t.p. TK, należało nadać mu dalszy bieg.