



# ORZECZNICTWO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO ZBIÓR URZĘDOWY

Seria B

Warszawa, dnia 29 grudnia 2017 r.

Pozycja 292

## POSTANOWIENIE z dnia 23 listopada 2017 r. Sygn. akt Ts 166/16

### Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Leon Kieres,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym wniosku Sp. z o.o. o zawieszenie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym,

p o s t a n a w i a:

**nie uwzględnić wniosku.**

### UZASADNIENIE

W skardze konstytucyjnej złożonej do Trybunału Konstytucyjnego 2 sierpnia 2016 r. (data nadania) Sp. z o.o. (dalej: skarżąca, spółka) wniosła o stwierdzenie, że art. 406 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 101, ze zm.; dalej: k.p.c.) w zakresie, w jakim „uniemożliwia wniesienie zażalenia na postanowienie odrzucające skargę o wznowienie postępowania, wydane przez sąd wyższej instancji, w rozumieniu art. 405 k.p.c.”, jest niezgodny z art. 78 i art. 176 ust. 1 Konstytucji.

Postanowieniem z 16 grudnia 2016 r. Trybunał Konstytucyjny odmówił nadania skardze dalszego biegu.

W piśmie, które wpłynęło do Trybunału 24 stycznia 2017 r. Dyrektor spółki – M.J. poinformował o tym, że spółka wypowiedziała pełnomocnictwo radcy prawnemu D.K. i wystąpiła do Sądu Rejonowego w T. o ustanowienie nowego pełnomocnika.

W piśmie, które wpłynęło do Trybunału w dniu 28 lipca 2017 r., M.J. wniósł w imieniu spółki o zawieszenie postępowania przed Trybunałem.

Trybunał Konstytucyjny zważył, co następuje:

Na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 13 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym oraz ustawę o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego (Dz. U. poz. 2074) do postępowań przed Trybunałem wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. poz. 2072; dalej: u.o.t.p. TK) stosuje się przepisy tej ustawy. Skoro postępowanie zainicjowane analizowaną skargą nie zostało zakończone do 3 stycznia 2017 r., tzn. dnia wejścia w życie

ustawy o TK, to zarówno wstępne, jak i merytoryczne rozpoznanie tej skargi określają przepisy ustawy o TK.

Jak wynika z dokumentów znajdujących się w aktach analizowanej sprawy, postanowienie Trybunału Konstytucyjnego z 16 grudnia 2016 r. o odmowie nadania skardze dalszego biegu zostało odebrane przez pełnomocnika skarżącej – radcę prawnego D.K. – 13 stycznia 2017 r.

Trybunał, działając *ex officio*, uzyskał z Sądu Rejonowego w T. informację o tym, że 17 stycznia 2017 r. pełnomocnik skarżącej złożył do akt sprawy, w której sąd ten ustanowił dla skarżącej pełnomocnika z urzędu w celu wniesienia skargi konstytucyjnej opinię o braku podstaw do wniesienia zażalenia na postanowienie Trybunału z 16 grudnia 2016 r. Po doręczeniu opinii skarżącej, M. J. złożył 19 stycznia 2017 r. w imieniu skarżącej wniosek o zmianę i ustanowienie pełnomocnika z urzędu, wskazując, że wypowiada pełnomocnictwo radcy prawnemu D.K.

W piśmie, które wpłynęło do Trybunału 24 stycznia 2017 r., M.J. poinformował o tym, że spółka wypowiedziała pełnomocnictwo radcy prawnemu D.K. i wystąpiła do Sądu Rejonowego w T. o ustanowienie nowego pełnomocnika.

Trybunał ustalił, że Sąd Rejonowy w T. postanowieniem z 3 lutego 2017 r. oddalił wniosek spółki o zmianę pełnomocnika z urzędu. Następnie, 23 lutego 2017 r., sąd odrzucił zażalenie skarżącej na postanowienie z 3 lutego 2017 r. Zażalenie skarżącej na postanowienie z 23 lutego 2017 r. zostało oddalone przez Sąd Okręgowy w K. postanowieniem z maja 2017 r.

W piśmie, które wpłynęło do Trybunału 28 lipca 2017 r., M.J. wniósł w imieniu spółki o zawieszenie postępowania przed Trybunałem.

Odnosząc się do wniosku spółki o zawieszenie postępowania przed Trybunałem, należy stwierdzić, że wyżej przedstawiony stan faktyczny i prawny jednoznacznie świadczy o prawomocnym zakończeniu w maju 2017 r. postępowania w sprawie zmiany pełnomocnika z urzędu.

Trybunał uznaje zatem, że ustawowy termin do wniesienia zażalenia na postanowienie Trybunału z 16 grudnia 2016 r. upłynął, a tym samym postępowanie przed Trybunałem zostało prawomocnie zakończone. Dlatego wniosek skarżącej z 24 lipca 2017 r. o zawieszenie postępowania nie może zostać uwzględniony.

W tym stanie rzeczy Trybunał Konstytucyjny postanowił jak w sentencji.