



ORZECZNICTWO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO ZBIÓR URZĘDOWY

Seria B

Warszawa, dnia 25 lipca 2016 r.

Pozycja 458

POSTANOWIENIE

z dnia 18 lipca 2016 r.

Sygn. akt Ts 43/16

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Stanisław Biernat – przewodniczący i sprawozdawca
Piotr Pszczółkowski
Zbigniew Jędrzejewski,

na posiedzeniu niejawnym po rozpoznaniu zażalenia na postanowienie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 27 kwietnia 2016 r. o odmowie nadania dalszego biegu skardze konstytucyjnej M.J.,

p o s t a n a w i a:

- 1) odrzucić wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia zażalenia,
- 2) odrzucić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 27 kwietnia 2016 r. Trybunał Konstytucyjny odmówił nadania dalszego biegu skardze konstytucyjnej M.J. (doręczone pełnomocnikowi skarżącego 4 maja 2016 r.). W dniu 23 maja 2016 r. wpłynęło do Trybunału Konstytucyjnego pismo procesowe, w którym pełnomocnik skarżącego wniósł o przywrócenie terminu do wniesienia zażalenia na postanowienie o odmowie nadania dalszego biegu skardze konstytucyjnej oraz pismo procesowe nazwane „zażalenie na postanowienie w sprawie nienadania skardze konstytucyjnej dalszego biegu”.

Na podstawie art. 138 w zw. z art. 139 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz.U.2016.293; dalej: ustawa o TK z 2015 r.) z dniem 30 sierpnia 2015 r. utraciła moc ustawa z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz.U.102.643, ze zm.; dalej: ustawa o TK z 1997 r.).

Ustawodawca w ustawie o TK z 2015 r. zmienił zasady i tryb wstępnego rozpoznania skargi konstytucyjnej. Od 30 sierpnia 2015 r. postępowanie takie kończy się wydaniem przez Trybunał Konstytucyjny postanowienia o nadaniu skardze konstytucyjnej dalszego biegu albo postanowieniem o odmowie nadania dalszego biegu skardze konstytucyjnej, którego nie można zaskarżyć zażaleniem.

Jednocześnie, zgodnie z art. 134 pkt 1 ustawy o TK z 2015 r., w sprawach wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy, tj. 30 sierpnia 2015 r., w postępowaniu przed Trybunałem w zakresie dotyczącym wstępnego rozpoznania stosuje się przepisy dotychczasowe, tzn. przepisy ustawy o TK z 1997 r.

Rozpatrywana skarga konstytucyjna została wniesiona 25 lutego 2016 r., czyli po dniu wejścia w życie ustawy o TK z 2015 r., dlatego zażalenie złożone na postanowienie o odmowie nadania dalszego biegu tej skardze należało odrzucić.

Dodać trzeba, że powołane przez skarżącego w zażaleniu przepisy, tj. art. 74 ustawy o TK z 2015 r. w zw. z art. 394 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U.2014.101, ze zm.; dalej: kpc lub kodeks postępowania cywilnego) nie mogą być podstawą do wniesienia zażalenia na postanowienie o odmowie nadania skardze dalszego biegu. Co prawda, zgodnie z art. 74 ustawy o TK z 2015 r. w sprawach nieuregulowanych w tej ustawie do postępowania przed Trybunałem stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu postępowania cywilnego, to jednak Trybunał Konstytucyjny nie może być uznany za sąd pierwszej lub drugiej instancji. Stosownych dla Trybunału regulacji należy zatem szukać wśród przepisów odnoszących się do Sądu Najwyższego, w szczególności przepisów dotyczących postępowania kasacyjnego. Żaden jednak przepis kodeksu postępowania cywilnego nie przewiduje zażaleń na postanowienia wydane przez Sąd Najwyższy, co znajduje jednoznaczne potwierdzenie w jego orzecznictwie (zob. postanowienia SN z 3 marca 2010 r., sprawa III SO 1/10, LEX nr 585841 i 22 listopada 2010 r., sprawa III SO 3/10, LEX nr 694239). Tym samym należy stwierdzić, że również postanowienia Trybunału Konstytucyjnego są – w zakresie nieuregulowanym w ustawie o TK z 2015 r. – niezaskarżalne. W związku z powyższym złożone zażalenie jako niedopuszczalne podlega odrzuceniu na podstawie art. 74 ustawy o TK z 2015 r. w zw. z art. 398²¹ w zw. z art. 397 § 2 zdanie pierwsze w zw. z art. 370 kpc. Skoro ustawa nie przewiduje takiego środka odwoławczego, to nie jest możliwe rozważanie, czy skarżący wniósł go w terminie, a w konsekwencji ewentualne przywrócenie terminu do jego wniesienia.

W tym stanie rzeczy Trybunał Konstytucyjny postanowił jak w sentencji.