



ORZECZNICTWO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO ZBIÓR URZĘDOWY

Seria B

Warszawa, dnia 12 lutego 2021 r.

Pozycja 26

POSTANOWIENIE z dnia 17 grudnia 2019 r. Sygn. akt Ts 75/18

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Grzegorz Jędrejek,

po wstępnym rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym skargi konstytucyjnej K.W. w sprawie zgodności:

art. 42 § 4 w związku z art. 459 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1904, ze zm.) w zakresie, w jakim przepisy te nie przewidują możliwości złożenia zażalenia na postanowienie sądu w przedmiocie nieuwzględnienia wniosku o wyłączenie sędziego od udziału w sprawie, z art. 176 ust. 1 w związku z art. 78, w związku z art. 45 ust. 1 i w związku z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

p o s t a n a w i a:

odmówić nadania dalszego biegu skardze konstytucyjnej.

UZASADNIENIE

1. W skardze konstytucyjnej wniesionej do Trybunału Konstytucyjnego 7 maja 2018 r. (data nadania) K.W. (dalej: skarżący) wystąpił z żądaniem przytoczonym w komparycji niniejszego postanowienia.

2. Skarga konstytucyjna została wniesiona w związku z następującą sprawą.
Skarżący złożył 30 września 2017 r. wniosek o wyłączenie orzekającego w jego sprawie sędziego. Sąd Rejonowy w P. postanowieniem z 3 listopada 2017 r. (sygn. akt [...]) nie uwzględnił jego wniosku.

3. Skarżący uważa, że kwestionowany przepis pozbawia prawa do zaskarżenia orzeczenia wydanego w pierwszej instancji i tym samym narusza zasadę dwuinstancyjności postępowania sądowego oraz prawo do rozpatrzenia sprawy przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd. W konsekwencji narusza również zasadę zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa.

Trybunał Konstytucyjny zważył, co następuje:

1. Warunkiem skuteczności skargi konstytucyjnej jest spełnienie wymagań wynikających z Konstytucji oraz ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. poz. 2072, ze zm.; dalej: u.o.t.p. TK).

Jednym z warunków wniesienia skargi konstytucyjnej jest określone w art. 77 ust. 1 u.o.t.p. TK wymaganie złożenia jej po wyczerpaniu przez skarżącego przysługującej mu w sprawie drogi prawnej, o ile jest ona przewidziana, w ciągu 3 miesięcy od dnia doręczenia skarżącemu prawomocnego wyroku, ostatecznej decyzji lub innego ostatecznego rozstrzygnięcia.

Ze względu na ustawowy obowiązek sporządzania skargi konstytucyjnej przez adwokata lub radcę prawnego (art. 44 u.o.t.p. TK) skarżący, który nie ma możliwości poniesienia kosztów ustanowienia profesjonalnego pełnomocnika, może wystąpić do sądu rejonowego o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego z urzędu (art. 44 ust. 2 u.o.t.p. TK). Z wnioskiem o ustanowienie pełnomocnika z urzędu należy przy tym wystąpić przed upływem trzymiesięcznego terminu na złożenie skargi konstytucyjnej.

W przypadku wystąpienia skarżącego z wnioskiem do sądu o ustanowienie pełnomocnika dla wniesienia skargi konstytucyjnej bieg terminu do jej wniesienia, zgodnie z art. 44 ust. 3 u.o.t.p. TK, zostaje wstrzymany z dniem złożenia wniosku. Wznowienie biegu terminu następuje pierwszego dnia po dniu doręczenia adwokatowi lub radcy prawnemu rozstrzygnięcia właściwego organu o wyznaczeniu go pełnomocnikiem skarżącego.

2. Skarga konstytucyjna została wniesiona do Trybunału Konstytucyjnego 7 maja 2018 r. (data nadania), czyli po upływie trzech miesięcy od dnia doręczenia pełnomocnikowi pisma wyznaczającego go do sporządzenia, wniesienia skargi konstytucyjnej oraz reprezentowania skarżącego w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym, co nastąpiło 7 lutego 2018 r.

Trzymiesięczny termin do wniesienia skargi konstytucyjnej, zgodnie z art. 77 u.o.t.p. TK, rozpoczął jednakże bieg z dniem doręczenia skarżącemu ostatecznego rozstrzygnięcia. Wskazane przez skarżącego jako ostateczne rozstrzygnięcie postanowienie Sądu Rejonowego w P. Wydział VIII Karny z 3 listopada 2017 r. (sygn. akt [...]) zostało mu doręczone 8 listopada 2017 r. i od tego dnia rozpoczął bieg termin do wniesienia skargi konstytucyjnej.

Skarżący złożył wniosek do sądu o ustanowienie pełnomocnika z urzędu 27 listopada 2017 r. (data wpływu wniosku do sądu). Oznacza to, że po upływie 18 dni bieg terminu do wniesienia skargi konstytucyjnej został wstrzymany. Wznowienie biegu terminu, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1, nastąpiło z dniem doręczenia adwokatowi rozstrzygnięcia sądu o wyznaczeniu go pełnomocnikiem skarżącego, czyli 7 lutego 2018 r. Termin zaczął biec na nowo od 8 lutego 2018 r. i upłynął 20 kwietnia 2018 r. Wniesienie 7 maja 2018 r. skargi konstytucyjnej nastąpiło zatem z przekroczeniem terminu wskazanego w art. 77 ust. 1 u.o.t.p. TK.

3. Trybunał stwierdza, że skarga konstytucyjna nie spełnia podstawowego wymogu formalnego, ponieważ została wniesiona z naruszeniem ustawowego terminu do jej wniesienia. Z tego względu, na podstawie art. 61 ust. 4 pkt 1 u.o.t.p. TK, Trybunał odmawia nadania jej dalszego biegu.

Z powyższych względów Trybunał Konstytucyjny postanowił jak w sentencji.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 5 u.o.t.p. TK skarżącemu przysługuje prawo wniesienia zażalenia na powyższe postanowienie w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.