



ORZECZNICTWO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO ZBIÓR URZĘDOWY

Seria B

Warszawa, dnia 22 maja 2020 r.

Pozycja 242

POSTANOWIENIE z dnia 17 grudnia 2019 r. Sygn. akt Ts 141/19

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Małgorzata Pyziak-Szafnicka,

po wstępnym rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym skargi konstytucyjnej M.J. w sprawie zgodności:

art. 3 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez uzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2018 r. poz. 75, ze zm.) z art. 45 ust. 1; art. 30 w związku z art. 77 ust. 1 i 2 oraz w związku z art. 45 ust. 1; art. 77 ust. 1 i 2 w związku z art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

p o s t a n a w i a:

odmówić nadania dalszego biegu skardze konstytucyjnej.

UZASADNIENIE

W skardze konstytucyjnej wniesionej do Trybunału Konstytucyjnego 23 września 2019 r. (data wniesienia) M.J. (dalej: skarżący), reprezentowany przez radcę prawnego ustanowionego z wyboru, wystąpił z żądaniem przytoczonym na tle następującego stanu faktycznego:

7 stycznia 2019 r. skarżący został wezwany w charakterze świadka w postępowaniu, prowadzonym przez Sąd Rejonowy w T. II Wydział Karny Sekcja ds. Wykroczeniowych. Stawiając się 4 marca 2019 r. na rozprawie skarżący złożył do protokołu wnioski o zwrot kosztów dojazdu. Sąd nie rozpatrzył przedmiotowego wniosku niezwłocznie i dlatego 14 czerwca 2019 r. skarżący złożył za pośrednictwem prezesa tego sądu skargę do Sądu Okręgowego w T. na przewlekłość postępowania w tej sprawie.

Sąd Okręgowy w T. II Wydział Karny odrzucił skargę postanowieniem z 5 września 2019 r. (sygn. akt [...]), wskazując w uzasadnieniu, że skarżący nie jest uprawniony do skutecznego żądania rozpoznania jego sprawy w rozumieniu art. 45 ust. 1 Konstytucji z uwagi na fakt, że nie był stroną w postępowaniu głównym. „[S]tatus strony w sądowym postępowaniu wykroczeniowym przysługuje: obwinionemu, oskarżycielowi publicznemu oraz oskarżycielowi posiłkowemu”. Wynika z tego, że świadkom w takich postępowaniach status ten nie przysługuje.

Trybunał Konstytucyjny zważył, co następuje:

1. Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. poz. 2072, ze zm.; dalej: u.o.t.p. TK) skarga konstytucyjna podlega wstępnemu rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym. Służy ono wyeliminowaniu – już w początkowej fazie postępowania – spraw, które nie mogą być przedmiotem merytorycznego rozstrzygnięcia. Trybunał wydaje postanowienie o odmowie nadania skardze dalszego biegu, gdy nie spełnia ona określonych przez prawo wymagań, jest oczywiście bezzasadna, a także gdy jej braki formalne nie zostały usunięte w terminie.

2. W myśl art. 79 ust. 1 Konstytucji „każdy, czyje konstytucyjne wolności lub prawa zostały naruszone, ma prawo, na zasadach określonych w ustawie, wnieść skargę do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie zgodności z Konstytucją ustawy lub innego aktu normatywnego, na podstawie którego sąd lub organ administracji publicznej orzekł ostatecznie o jego wolnościach lub prawach albo o jego obowiązkach określonych w Konstytucji”.

3. Trybunał stwierdza, że skarga została sporządzona i wniesiona z zachowaniem ustawowego terminu. Skarżący wywiązał się także z wymogu skorzystania w tym celu z pomocy profesjonalnego pełnomocnika. Uczynił zadość konstytucyjnemu wymogowi wyczerpania przysługującej drogi prawnej, tj. uzyskał ostateczne rozstrzygnięcie w rozumieniu art. 79 ust. 1 Konstytucji. Na postanowienie Sądu Okręgowego w T. z 5 września 2019 (sygn. akt [...]) w przedmiocie odrzucenia skargi na przewlekłość nie przysługiwał bowiem żaden środek zaskarżenia.

3.1. Wśród przesłanek decydujących o skuteczności złożenia skargi konstytucyjnej ustawodawca wprowadził wymóg wskazania sposobu, w jaki ustawa lub inny akt normatywny poddany kontroli Trybunału, na podstawie którego wydano ostateczne orzeczenie wskazane przez skarżącego, naruszyła przysługujące mu konstytucyjne prawa lub wolności, stanowiące wzorce kontroli dokonywanej przez Trybunał.

3.2. Zarządzeniem sędziego Trybunału Konstytucyjnego skarżący został wezwany do usunięcia braków polegających na: po pierwsze, poświadczeniu za zgodność z oryginałem kopii dokumentów dołączonych do skargi oraz, po drugie, na sprecyzowaniu sposobu naruszenia konstytucyjnych wolności lub praw wskazanych w treści skargi. W piśmie procesowym z 6 listopada 2019 r. (data nadania) skarżący wskazał jedynie, że „»sprawa« w rozumieniu art. 45 ust. 1 Konstytucji w postępowaniu stanowiącym podstawę wniesienia skargi polegała na prawie uzyskania w rozsądnym terminie orzeczenia o zwrocie kosztów dojazdu świadka w postępowaniu karnym wobec osoby trzeciej”. Dalszy wywód skarżącego dotyczy relacji tej instytucji z art. 77 Konstytucji oraz krótkiej analizy wybranego orzecznictwa Trybunału poświęconego zasadzie równości wyrażonej w art. 32 Konstytucji.

Wskazania skarżącego – jak stwierdza Trybunał – nie są wystarczające dla uznania, że brak ten został należycie usunięty. Skarżący poprzestał bowiem *de facto* jedynie na wskazaniu, że roszczenie o zwrot kosztów dojazdu do budynku Sądu Rejonowego w Tarnowie stanowi „sprawę” w świetle konstytucyjnego prawa do sądu. Co więcej, przedstawione argumenty nie są przekonujące, zwłaszcza że wskazane orzecznictwo Trybunału zostało potraktowane wybiórczo.

Skarżący wystąpił natomiast z żądaniem zbadania pominięcia ustawodawczego. Kognicja Trybunału w tego rodzaju sprawach nie jest bezwzględna i to na skarżącym ciąży obowiązek wykazania, że w przypadku jego sytuacji prawnej trybunalska kontrola konstytucyjności jest dopuszczalna. Skarżący pomija ten problem w treści zarówno skargi konstytu-

cyjnej, jak i pisma procesowego skierowanego do Trybunału w odpowiedzi na zarządzenie z 23 października 2019 r.

W tym stanie rzeczy Trybunał Konstytucyjny postanowił jak na wstępie.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 5 u.o.t.p.TK skarżącemu przysługuje prawo wniesienia zażalenia na powyższe postanowienie w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.