



ORZECZNICTWO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO ZBIÓR URZĘDOWY

Seria B

Warszawa, dnia 13 stycznia 2020 r.

Pozycja 41

POSTANOWIENIE z dnia 9 października 2019 r. Sygn. akt Tw 4/18

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Michał Warciński,

po wstępnym rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym wniosku Rady Gminy Chełmiec o zbadanie zgodności:

§ 1 i § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta, zmiany nazwy gminy oraz siedzib władz niektórych gmin (Dz. U. z 2017 r. poz. 2493) z art. 7 i art. 92 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz z art. 4a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875, ze zm.),

p o s t a n a w i a:

nadać wnioskowi dalszy bieg.

UZASADNIENIE

Rada Gminy Chełmiec (dalej: wnioskodawca) wnioskiem z 30 stycznia 2018 r. (data nadania) wystąpiła do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności § 1 i § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta, zmiany nazwy gminy oraz siedzib władz niektórych gmin (Dz. U. z 2017 r. poz. 2493) z art. 7 i art. 92 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz z art. 4a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875, ze zm.). Wnioskodawca zarzucił, że kwestionowany akt normatywny został wydany bez uzyskania opinii Rady Gminy Chełmiec i bez przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami gminy.

Trybunał Konstytucyjny zważył, co następuje:

1. Na podstawie art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. poz. 2072, ze zm.; dalej: u.o.t.p. TK) wniosek złożony przez podmiot, o którym mowa w art. 191 ust. 1 pkt 3-5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, Prezes Trybunału kieruje do wyznaczonego przez siebie sędziego Trybunału w celu wstępnego rozpoznania na posiedzeniu niejawnym. Trybunał bada, czy wniosek spełnia wymagania formalne przewidziane w art. 47 i art. 48 u.o.t.p. TK, a w szcze-

gólności, czy zaskarżony akt normatywny dotyczy spraw objętych zakresem działania wnioskodawcy (art. 191 ust. 1 pkt 3-5 w związku z art. 191 ust. 2 Konstytucji). Tym samym wstępne rozpoznanie wniosku umożliwia – już w początkowej fazie postępowania – wyeliminowanie spraw, które nie mogą być przedmiotem merytorycznego rozstrzygnięcia.

2. Wnioskodawca – stosownie do art. 48 ust. 2 pkt 1 u.o.t.p. TK – dołączył do wniosku uchwałę Rady Gminy Chełmiec Nr XL/800/2018 z dnia 26 stycznia 2018 r. Powołana uchwała została podjęta przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego i wyraża wolę wystąpienia z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego (§ 1). Wskazano w niej ponadto pełnomocnika do reprezentowania Rady Gminy Chełmiec w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym (§ 2).

Mając to na uwadze, Trybunał stwierdza, że wniosek o zbadanie konstytucyjności zakwestionowanych przepisów pochodzi od podmiotu uprawnionego (art. 191 ust. 1 pkt 3 Konstytucji).

3. Na podstawie art. 191 ust. 2 Konstytucji organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego są uprawnione do inicjowania abstrakcyjnej kontroli norm, jeżeli kwestionowany przez nie akt normatywny dotyczy spraw objętych ich zakresem działania.

Wnioskodawca zakwestionował § 1 i § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta, zmiany nazwy gminy oraz siedzib władz niektórych gmin (Dz. U. z 2017 r. poz. 2493; dalej: rozporządzenie RM z 27 grudnia 2017 r.). Aktem tym m.in. dodano w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 24 lipca 2017 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta, zmiany nazwy gminy oraz siedzib władz niektórych gmin (Dz. U. poz. 1427; dalej: rozporządzenie RM z 24 lipca 2017 r.) następujące przepisy: § 3a w brzmieniu: „[z] dniem 1 stycznia 2019 r. nadaje się status miasta miejscowości Chełmiec – w gminie Chełmiec, w powiecie nowosądeckim, w województwie małopolskim”; § 4a w brzmieniu: „[z] dniem 1 stycznia 2019 r. ustala się w województwie małopolskim, w powiecie nowosądeckim, w gminie Chełmiec granice miasta Chełmiec obejmujące obszar obrębu ewidencyjnego Chełmiec o powierzchni 564,02 ha, z gminy Chełmiec”. Zmieniono także § 7 rozporządzenia RM z 24 lipca 2017 r., któremu nadano brzmienie: „[r]ozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2018 r., z wyjątkiem § 2, § 3a oraz § 4a, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2019 r.”.

Z treści zaskarżonego rozporządzenia RM z 27 grudnia 2017 r. wynika, że dotyczy ono jednostki samorządu terytorialnego, której organem stanowiącym jest wnioskodawca. Dotyczy zatem spraw objętych zakresem działania wnioskodawcy.

4. Trybunał ustalił, że wnioskodawca określił przedmiot i wzorce kontroli (art. 47 ust. 1 pkt 4 i 5 u.o.t.p. TK), które są tożsame ze wskazanymi w uchwale Rady Gminy Chełmiec załączonej do wniosku. Jednocześnie Trybunał zauważa, że przepisy wprowadzone i zmienione przez zakwestionowany akt normatywny uległy zmianom po złożeniu rozpatrywanego wniosku.

Wnioskodawca przedstawił ponadto uzasadnienie podnoszonych zarzutów (art. 47 ust. 1 pkt 6 i ust. 2 u.o.t.p. TK).

5. Skoro złożony wniosek spełnia wymagania formalne, przewidziane w u.o.t.p. TK, a nie zachodzą okoliczności określone w art. 61 ust. 4 pkt 3 u.o.t.p. TK, to na podstawie art. 61 ust. 2 u.o.t.p. TK, należało nadać wnioskowi dalszy bieg.