



ORZECZNICTWO TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO ZBIÓR URZĘDOWY

Seria B

Warszawa, dnia 25 maja 2020 r.

Pozycja 150

POSTANOWIENIE z dnia 30 grudnia 2019 r. Sygn. akt Tw 2/19

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Jarosław Wyrembak,

po wstępnym rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym wniosku Zarządu Krajowego Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy z siedzibą w Bydgoszczy o zbadanie zgodności: art. 4 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 2 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 1532) z art. 2, a także art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, art. 18^{3c} ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 917, ze zm.), art. 134 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1510 i 1515, ze zm.) oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodzie lekarza i lekarza dentysty (Dz. U. z 2018 r. poz. 617, ze zm.),

p o s t a n a w i a:

odmówić nadania wnioskowi dalszego biegu.

UZASADNIENIE

Wniosek Zarządu Krajowego Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy z siedzibą w Bydgoszczy (dalej: wnioskodawca) został złożony w Trybunale Konstytucyjnym 22 stycznia 2019 r. (data nadania).

Zarządzeniem z 28 sierpnia 2019 r. (doręczonym pełnomocnikowi wnioskodawcy 2 września 2019 r.) sędzia Trybunału Konstytucyjnego wezwał wnioskodawcę do usunięcia braków formalnych wniosku przez wykazanie, że wnioskodawca jest związkiem ogólnokrajowym w rozumieniu art. 191 ust. 1 pkt 4 Konstytucji. Wnioskodawca został także wezwany do dokładnego uzasadnienia wniosku, przez przywołanie treści art. 2 pkt 2 lit. b oraz art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 1532) wraz z ich wykładnią; uzasadnienia wniosku, z powołaniem się na przepis prawa lub statutu, poprzez wykazanie, że zakwestionowane przez wnioskodawcę przepisy dotyczą spraw objętych jego zakresem działania; wskazania adresu pełnomocnika wnioskodawcy; doręczenia odpisu albo kopii poświadczonej przez pełnomocnika za zgodność z oryginałem

postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie VII Wydział Cywilny Rejestrowy z 26 czerwca 2001 r. (sygn. akt [...]) oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z 3 marca 2015 r. (sygn. akt [...]), jak również odpisu wniosku wraz z załącznikami.

Zdaniem wnioskodawcy, zaskarżone przez niego przepisy są niezgodne z konstytucyjnymi zasadami: demokratycznego państwa prawnego, określoności prawa oraz równości wobec prawa i równego traktowania obywateli przez władze publiczne, a także ustawowymi zasadami równego traktowania świadczeniodawców.

Trybunał Konstytucyjny zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. poz. 2072, ze zm.; dalej: u.o.t.p. TK) wniosek złożony przez podmiot, o którym mowa w art. 191 ust. 1 pkt 3-5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, Prezes Trybunału kieruje do wyznaczonego przez siebie sędziego Trybunału w celu wstępnego rozpoznania na posiedzeniu niejawnym. Trybunał bada, czy wniosek spełnia wymagania przewidziane w art. 191 ust. 2 Konstytucji i art. 47 i art. 48 u.o.t.p. TK, a także czy nie jest oczywiście bezzasadny (art. 61 ust. 4 pkt 3 u.o.t.p. TK).

Zgodnie z art. 61 ust. 3 u.o.t.p. TK, jeżeli wniosek nie spełnia wymagań przewidzianych w przepisach u.o.t.p. TK, a usunięcie braków jest możliwe, wyznaczony sędzia Trybunału wydaje zarządzenie, w którym wzywa do ich usunięcia terminie 7 dni od dnia doręczenia zarządzenia.

W sprawie będącej przedmiotem niniejszego rozpoznania, pomimo prawidłowego doręczenia pełnomocnikowi wnioskodawcy 2 września 2019 r. zarządzenia sędziego Trybunału, braki formalne wniosku nie zostały usunięte.

Okoliczność ta jest – zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 2 u.o.t.p. TK – podstawą odmowy nadania analizowanemu wnioskowi dalszego biegu.

W tym stanie rzeczy Trybunał Konstytucyjny postanowił jak w sentencji.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 5 u.o.t.p. TK wnioskodawcy przysługuje prawo wniesienia zażalenia na powyższe postanowienie w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.